

Protokół z II posiedzenia grupy opiniującej wnioski
w sprawie naboru wniosków nr 443484
Przewłoka, 29 lipca 2025r.

W dniu 29 lipca 2025r. w siedzibie Słowińskiej Grupy Rybackiej przy ul. Usteckiej 6 w Przewłocie odbyło się posiedzenie grupy opiniującej wnioski dotyczące naboru w ramach przedsięwzięcia: 1.3. Podejmowanie lub rozwój działalności w zakresie usług prozdrowotnych i aktywnych form spędzania wolnego czasu (rozwój DG).

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 12:10, a zakończyło godzinie 15:30.

Posiedzenie otworzył i prowadził

Prowadzący, poinformował o liczbie osób uczestniczących w posiedzeniu oraz odczytał proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie i przedstawienie porządku posiedzenia.
2. Opiniowanie wniosków pod względem oceny formalnej, spełnienia warunków udzielenia wsparcia, kryteriów dostępowych, kryteriów punktowych oraz ustalenia kwoty wsparcia z uwzględnieniem złożonych uzupełnień.
3. Wolne wnioski i zapytania.
4. Zamknięcie posiedzenia Rady SGR.

1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad

Prowadzący przypomniał skład grupy opiniującej wnioski.

3-osobowa grupa wyłoniona do opiniowania wniosków	Dwie osoby stanowiące grupę rezerwową

Podczas posiedzenia obecni byli wszyscy członkowie z 3-osobowej grupy do opiniowania wniosków. Byli oni uprawnieni do oceny wszystkich wniosków.

Prowadzący przedstawił porządek posiedzenia.

2. Opiniowanie wniosków pod względem oceny formalnej, spełnienia warunków udzielenia wsparcia, kryteriów dostępowych, kryteriów wyboru oraz ustalenia kwoty wsparcia

Przewodniczący przypomniał, które z operacji zostały skierowane do wyjaśnień i mówił uwagi. Następnie oceniono wnioski.

Wnioski, które skierowano do złożenia wyjaśnień lub uzupełnień

Wnioskodawca: Patrycja Gościłowicz - Włosek

Tytuł operacji: Organizacja warsztatów jogi

Numer sprawy: UM11.65721.00049.2025

1. Operacja wymagała uzupełnień w zakresie kryterium formalnego:

„Wniosek został wypełniony we wszystkich wymaganych polach oraz zostały do niego dołączone wszystkie wymagane załączniki zgodnie z regulaminem naboru.”

Uzasadnienie i wezwanie do uzupełnień/wyjaśnień

Pomiędzy załączonymi ofertami cenowymi a wnioskiem występują rozbieżności:

- a. oferta w wysokości 17 000 zł – zgodnie z wnioskiem obejmująca utwardzenie terenu pod altaną (kuchnię ogrodową) w tytule zawiera informację świadczącą, że dotyczy utwardzenia terenu pod pergolę (załącznik: oferta9.pdf),
- b. oferta w wysokości 15 766 zł – zgodnie z wnioskiem obejmująca utwardzenie terenu pod pergolę wraz z montażem w tytule zawiera informację świadczącą, że dotyczy ona utwardzenia terenu pod kuchnię ogrodową, a ponadto różni się cenowo od odpowiadającej jej pozycji we wniosku (załącznik: oferta8.pdf),
- c. nie załączono oferty na montaż ogrodu zimowego,
- d. załączono oświadczenie o kwalifikowalności VAT bez podania podstawy prawnej do braku możliwości do odzyskania podatku.

W związku z powyższym wnioskodawca został wezwany do:

- a. wyjaśnienia rozbieżności w tytułach ofert i pozycji w zestawieniu rzeczowo-finansowym,
- b. załączenia oferty cenowej lub innego dokumentu potwierdzającego szacunkowy koszt pozycji w zestawieniu rzeczowo-finansowym: „utwardzenie terenu pod pergolę wraz z montażem” lub, jeżeli cena w ofercie jest poprawna – dokonać korekty kwoty w zestawieniu rzeczowo-finansowym. W drugim przypadku zmiana wiązać się będzie z koniecznością wprowadzenia korekt w części: „Finansowanie operacji”, kwocie pomocy oraz poziomie dofinansowania,
- c. załączenia oferty cenowej lub innego dokumentu potwierdzającego szacunkowy koszt montażu ogrodu zimowego,
- d. załączenia oświadczenia o kwalifikowalności podatku VAT z informacją o podstawie prawnej, na w oparciu o którą Wnioskodawca nie będzie miał możliwości jego odzyskania (zwolnienia z VAT).

Uzasadnienie opinii dot. ww. kryteriów

Wnioskodawca wyjaśnił, że rozbieżności pomiędzy ofertami zestawieniem rzeczowo-finansowym wynikały z omyłek pisarskich i załączył oferty na: utwardzenie podłoża pod pergolę, pod kuchnię ogrodową oraz montaż ogrodu zimowego. Ponadto załączył uzupełnione oświadczenie o podatku VAT. W związku z powyższym kryterium uznane zostało za spełnione.

2. Operacja wymaga uzupełnień w zakresie warunków udzielenia wsparcia:

„Operacja jest uzasadniona pod względem racjonalności jej kosztów kwalifikowalnych/inwestycji zaplanowanych do zrealizowania. Operacja musi być możliwa do wykonania, uzasadniona oraz dostosowana z punktu widzenia celu, zakresu i zakładanych jej rezultatów. Ocena racjonalności zostanie dokonana w zgodzie z zasadami określonymi w pkt. VIII.3 Wytycznych podstawowych”

oraz

Operacja jest uzasadniona ekonomicznie, co potwierdza przedłożony uproszczony biznesplan, który: jest racjonalny i uzasadniony zakresem operacji, zawiera co najmniej: wskazanie celu, w tym zakładanego ilościowego lub wartościowego poziomu sprzedaży produktów lub usług, planowany zakres działań niezbędnych do osiągnięcia celu, w tym wskazanie zakresu rzeczowego i nakładów i finansowych, informacje dotyczące zasobów posiadanych przez wnioskodawcę niezbędnych ze względu na przedmiot operacji, którą zamierza realizować, w tym opis wyjściowej sytuacji ekonomicznej wnioskodawcy oraz kwalifikacji lub doświadczenia, informacje dotyczące sposobu prowadzenia działalności”

Uzasadnienie i wezwanie do uzupełnień/ wyjaśnień

Wnioskodawca:

- a. załączył oferty cenowe, które są rozbieżne z zapisami we wniosku o dofinansowanie, co zostało szczegółowo opisane przy kryterium formalnym: Wniosek został wypełniony we wszystkich wymaganych polach oraz zostały do niego dołączone wszystkie wymagane załączniki zgodnie z regulaminem naboru. Wnioskodawca został wezwany do wyjaśnień zgodnie z uwagami zawartymi w pkt. 1. wyjaśnienia lub załączyć oferty zgodnie ze wskazaniem zawartymi przy kryterium formalnym: „Wniosek został wypełniony we wszystkich wymaganych polach oraz zostały do niego dołączone wszystkie wymagane załączniki zgodnie z regulaminem naboru.”

Uzasadnienie opinii dot. ww. kryteriów

Zgodnie z wyjaśnieniami w pkt. 1.

- b. poziom sprzedaży produktów i usług oraz rachunek zysków i strat są uzupełnione do roku n+2, podczas gdy powinny obejmować analizę w okresie trwałości operacji – jej związania z celem, który w przypadku rozwijania działalności gospodarczej wynosi 3 lata od płatności końcowej. Wnioskodawca został wezwany do uzupełnienia analizy finansowej, tj. poziomu sprzedaży produktów i usług oraz rachunku zysków i strat o dane na temat roku n+3.

Uzasadnienie opinii dot. ww. kryteriów

Wnioskodawca uzupełnił analizę za rok n+3.

- c. Wnioskodawca podzielił operację na 2 etapy, z czego kwota wsparcia w ramach drugiego etapu wynosi 1 zł, co uniemożliwia osiągnięcie celu operacji z wykorzystaniem planowanego zakresu rzeczowego (każdy z kosztów jednostkowych w zestawieniu rzeczowo-finansowym przekracza 1 zł).

Wezwanie do uzupełnień/ wyjaśnień: należy zweryfikować podział operacji na etapy lub ujednolicić kwotę wsparcia w drugim etapie zgodnie z zestawieniem rzeczowo-finansowym. W przypadku operacji jednoetapowej w formularzu wniosku w części „Finansowanie operacji” w rubryce: „Wnioskowana kwota pomocy - etap II” należy pozostawić puste pole (nie należy wpisywać żadnej wartości, np. 0,00),

Uzasadnienie opinii dot. ww. kryteriów

Wnioskodawca wprowadził korektę polegającą na ujęciu operacji w jednym etapie. Jednocześnie Wnioskodawca nie zsumował kwoty wsparcia ustalonej pierwotnie dla II etapu o wartości 1,00zł i zawnioskował o 154 982,91 zł.

W związku z ww. korektami i wyjaśnieniami, operacja uznana została za spełniającą kryteria.

Wnioskodawca: INSTYTUT ZDROWIA I WYPOCZYNKU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

Tytuł operacji: Rozwój działalności poprzez zwiększenie dostępności do nowych usług prozdrowotnych w Instytucie Zdrowia i Wypoczynku Sp. z o.o.

Numer sprawy: UM11.65721.00115.2025

1. Operacja wymagała uzupełnień w zakresie kryterium formalnego:

„Wniosek został wypełniony we wszystkich wymaganych polach oraz zostały do niego dołączone wszystkie wymagane załączniki zgodnie z regulaminem naboru.”

Uzasadnienie i wezwanie do uzupełnień/wyjaśnień

Wnioskodawca nie załączył oświadczenia o kwalifikowalności VAT oraz kosztorysu inwestorskiego, choć z wniosku wynika, że w ramach operacji prowadzone będą specjalistyczne prace budowlane. Wnioskodawca został wezwany do załączenia Należy załączyć oświadczenie o kwalifikowalności podatku VAT i kosztorysu inwestorskiego sporządzonego zgodnie z wytycznymi w: Pomocniczym załączniku do Instrukcji dla wniosku o przyznanie pomocy.

Uzasadnienie opinii dot. ww. kryteriów

Wnioskodawca załączył oświadczenie i kosztorys, w związku z czym kryterium uznane zostało za spełnione.

2. Operacja wymagała uzupełnień w zakresie:

1) kryterium formalnego: „Wniosek został wypełniony we wszystkich wymaganych polach oraz zostały do niego dołączone wszystkie wymagane załączniki zgodnie z regulaminem naboru” oraz

2) warunków udzielenia wsparcia:

- „Operacja musi być uzasadniona ekonomicznie, co potwierdzać powinien przedłożony uproszczony biznesplan, który powinien: być racjonalny i uzasadniony zakresem operacji, zawierać co najmniej: wskazanie celu, w tym zakładanego ilościowego lub wartościowego poziomu sprzedaży produktów lub usług, planowany zakres działań niezbędnych do osiągnięcia celu, w tym wskazanie zakresu rzeczowego i nakładów i finansowych, informacje dotyczące zasobów posiadanych przez wnioskodawcę niezbędnych ze względu na przedmiot operacji, którą zamierza realizować, w tym opis wyjściowej sytuacji ekonomicznej wnioskodawcy oraz kwalifikacji lub doświadczenia, informacje dotyczące sposobu prowadzenia działalności”;

- „Pomoc przyznaje się na operację uzasadnioną pod względem racjonalności jej kosztów kwalifikowalnych/inwestycji zaplanowanych do zrealizowania. Operacja musi być możliwa do wykonania, uzasadniona oraz dostosowana z punktu widzenia celu, zakresu i zakładanych jej rezultatów. Ocena racjonalności zostanie dokonana w zgodnie z zasadami określonymi w pkt. VIII.3 Wytycznych podstawowych”.

Uzasadnienie i wezwanie do uzupełnień/wyjaśnień

1) Z oferty cenowej na prace budowlane wynika, że ich koszt wyniesie 210 808,00 zł, natomiast w zestawieniu rzeczowo-finansowym wskazano kwotę 235 808,00 zł. Dodatkowo załączono powiązaną ofertę na nadzór nad pracami, w której wyceniono usługi geodezyjne i prace kierownika budowy (powinny być ujęte jako koszt ogólny) na łączną kwotę 10 000 zł. W ofercie widnieje też pozycja mocowań technicznych do montażu windy, jednak nie wskazano ceny na ich wykonanie, a kosztów w opisywanej ofercie nie wymieniono w zestawieniu rzeczowo-finansowym ani w szczegółowym opisie zadań. Wnioskodawca został wezwany do wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy kwotą w zestawieniu rzeczowo-finansowym oraz ofercie/ofertach na prace budowlane i nadzór prac i jeżeli kwota podana w zestawieniu rzeczowo-finansowym jest poprawna – załączenia odpowiadającego jej kosztorysu inwestorskiego (z tym że koszt pracy kierownika budowy należy zakwalifikować jako koszt ogólny), co wymaga korekty w zestawieniu rzeczowo-finansowym wniosku, natomiast jeżeli



dane z oferty na roboty budowlane są poprawne – wprowadzenie korekty do zestawienia rzeczowo-finansowego oraz szczegółowego opisu zadań, a dodatkowo załączenia kosztorysu inwestorskiego zgodnie z wytycznymi w: Pomocniczym załączniku do Instrukcji dla wniosku o przyznanie pomocy.

Uzasadnienie opinii dot. ww. kryteriów

Wnioskodawca załączył kosztorys inwestorski zgodny z kwotą podaną w zastawieniu rzeczowo-finansowym oraz szczegółowym opisie zadań.

- 2) Koszt w zestawieniu rzeczowo-finansowym w pozycji: „zakup zestawu do ćwiczeń VR viatalis pro” jest niespójny z ofertą, a weryfikacja jest utrudniona przez niewidoczną treść opisu kosztu w szczegółowym opisie zadań. We wniosku wpisano kwotę 32 400,00 zł, podczas gdy sprzęt kosztuje 11 000,00zł, a najtańsza licencja – 9 900zł. Należy zaznaczyć, że zakup rocznej licencji nie spełnia warunku utrzymania celu operacji przez okres 3 lat od ostatniej płatności, a co za tym idzie – jest nieracjonalny. Ponadto Wnioskodawca w szczegółowym opisie zadań wskazał, iż dane cenowe pochodzą z oferty z dnia 26.05.2025r., podczas gdy załączana oferta jest z 10.06.2025r. Wnioskodawca został poproszony o wyjaśnienie sposobu wyliczania kosztu w ww. pozycji lub załączenia odpowiedniej oferty cenowej, lub skorygowania kosztu w zestawieniu rzeczowo-finansowym oraz szczegółowym opisie zadań, a także załączenie szczegółowy opis zadań z pełną treścią opisanego kosztu.

Uzasadnienie opinii dot. ww. kryteriów

Wnioskodawca wyjaśnił, że w ramach kosztu planowany jest zakup zestawu z licencją na 3 lata, w tym roczną z 9900zł i dwuletnią: 22500zł, co sumarycznie wynosi 3400zł. Odpowiednie wyjaśnienie znajduje się również w szczegółowym opisie zadań. WW. pozycje znajdują się w ofercie cenowej.

W związku z powyższym ww. kryteria uznaje się za spełnione.

Wnioskodawca: Beata Ćwigoń

Tytuł operacji: Rozwój działalności poprzez zwiększenie dostępności do nowej usługi prozdrowotnej w firmie Turystyka i Wypoczynek mgr Beata Ćwigoń

Numer sprawy: UM11.65721.00120.2025

1. Operacja wymagała uzupełnień w zakresie kryterium formalnego:
„Wniosek został wypełniony we wszystkich wymaganych polach oraz zostały do niego dołączone wszystkie wymagane załączniki zgodnie z regulaminem naboru.”

Wezwanie do uzupełnień/wyjaśnień:

Wnioskodawca powinien załączyć:

oświadczenie o kwalifikowalności podatku VAT – należy pamiętać, że w przypadku, gdy VAT jest kwalifikowalny w oświadczeniu należy podać podstawę prawną związaną z niemożnością jego odzyskania. Wzór ww. oświadczenia znajduje się na stronie: <https://sgr.org.pl/nabor-wnioskow-na-rozwijanie-dzialalnosci-gospodarczej/>.

Uzasadnienie opinii dot. ww. kryteriów

Wnioskodawca załączył oświadczenie o kwalifikowalności VAT. W związku z powyższym kryterium uznaje się za spełnione.

2. Operacja wymagała uzupełnień w zakresie:

1) Kryterium formalnego: „Wniosek został wypełniony we wszystkich wymaganych polach oraz zostały do niego dołączone wszystkie wymagane załączniki zgodnie z regulaminem naboru.”

2) warunków udzielenia wsparcia:

- „Operacja musi być uzasadniona ekonomicznie, co potwierdzać powinien przedłożony uproszczony biznesplan, który powinien: być racjonalny i uzasadniony zakresem operacji, zawierać co najmniej: wskazanie celu, w tym zakładanego ilościowego lub wartościowego poziomu sprzedaży produktów lub usług, planowany zakres działań niezbędnych do osiągnięcia celu, w tym wskazanie zakresu rzeczowego i nakładów i finansowych, informacje dotyczące zasobów posiadanych przez wnioskodawcę niezbędnych ze względu na przedmiot operacji, którą zamierza realizować, w tym opis wyjściowej sytuacji ekonomicznej wnioskodawcy oraz kwalifikacji lub doświadczenia, informacje dotyczące sposobu prowadzenia działalności”,



- „Pomoc przyznaje się na operację uzasadnioną pod względem racjonalności jej kosztów kwalifikowalnych/inwestycji zaplanowanych do zrealizowania. Operacja musi być możliwa do wykonania, uzasadniona oraz dostosowana z punktu widzenia celu, zakresu i zakładanych jej rezultatów. Ocena racjonalności zostanie dokonana w zgodnie z zasadami określonymi w pkt. VIII.3 Wytycznych podstawowych”.

Uzasadnienie i wezwanie do uzupełnień/wyjaśnień:

Wnioskodawca nie załączył oferty lub innego dokumentu potwierdzającego koszt wykonania prac przygotowawczych pod posadowienie tężni, co uniemożliwia ocenę racjonalności kosztów. Został wezwany do załączenia dokumentu potwierdzającego koszt wykonania prac przygotowawczych pod posadowienie tężni i do wyjaśnienia, czy działanie to wymaga specjalistycznej wiedzy, a jeżeli tak – do załączenia obejmującego je kosztorysu inwestorskiego zgodnie z wytycznymi w: Pomocniczym załączniku do Instrukcji dla wniosku o przyznanie pomocy (załącznik nr 5 do regulaminu naboru dostępnym na stronie: <https://sgr.org.pl/nabor-wnioskow-na-rozwijanie-dzialalnosci-gospodarczej/>).

Uzasadnienie opinii dot. ww. kryteriów

Wnioskodawca załączył ofertę na prace przygotowawcze pod posadowienie tężni. W związku z powyższym kryterium uznaje się za spełnione.

- 3) „W przypadku operacji, która obejmuje koszty zakupu i instalacji odnawialnych źródeł energii, pomoc przyznaje się, jeżeli suma planowanych do poniesienia kosztów dotyczących odnawialnych źródeł energii nie przekracza połowy wszystkich kosztów kwalifikowalnych.”

Uzasadnienie i wezwanie do uzupełnień/wyjaśnień:

Wnioskodawca planuje zakupić tężnię z system zasilania OZE. W załączonej ofercie nie wyszczególniono kosztu systemu. W związku z tym, że zakup tężni stanowi największy koszt projektu, Wnioskodawca został poproszony o wyjaśnienie, jaką wartość ma system zasilania solarne stanowiący jej element.

Uzasadnienie opinii dot. ww. kryteriów

Wnioskodawca załączył ofertę na tężnię z wyszczególnieniem ceny OZE, z której wynika, że koszt systemu nie przekracza połowy kosztów kwalifikowalnych.

Wnioskodawca: Dariusz Lipczyński

Tytuł operacji: Stworzenie wioski tematycznej Mistrzowska Chata

Numer sprawy: UM11.65721.00121.2025

1. Operacja wymaga uzupełnień w zakresie:

- 1) kryterium formalnego: „Wniosek został wypełniony we wszystkich wymaganych polach oraz zostały do niego dołączone wszystkie wymagane załączniki zgodnie z regulaminem naboru”,
- 2) warunków udzielenia wsparcia:
 - „Operacja jest uzasadniona pod względem racjonalności jej kosztów kwalifikowalnych/inwestycji zaplanowanych do zrealizowania. Operacja musi być możliwa do wykonania, uzasadniona oraz dostosowana z punktu widzenia celu, zakresu i zakładanych jej rezultatów. Ocena racjonalności zostanie dokonana w zgodnie z zasadami określonymi w pkt. VIII.3 Wytycznych podstawowych”,
 - ~~„Operacja jest uzasadniona ekonomicznie, co potwierdza przedłożony uproszczony biznesplan, który jest racjonalny i uzasadniony zakresem operacji, zawiera co najmniej: wskazanie celu, w tym zakładanego ilościowego lub wartościowego poziomu sprzedaży produktów lub usług, planowany zakres działań niezbędnych do osiągnięcia celu, w tym wskazanie zakresu rzeczowego i nakładów i finansowych, informacje dotyczące zasobów posiadanych przez wnioskodawcę niezbędnych ze względu na przedmiot operacji, którą zamierza realizować, w tym opis wyjściowej sytuacji ekonomicznej wnioskodawcy oraz kwalifikacji lub doświadczenia, informacje dotyczące sposobu prowadzenia działalności”~~

Uzasadnienie i wezwanie do uzupełnień/ wyjaśnień:

Wnioskodawca załączył nieodpowiednio wypełnione oświadczenie o kwalifikowalności VAT (należy skreślić sformułowania, które nie odnoszą się do sytuacji Pana firmy, m.in. jestem / nie jestem płatnikiem VAT) – należy pamiętać, że w przypadku, gdy VAT jest kwalifikowalny w oświadczeniu należy podać podstawę prawną związaną z niemożnością jego odzyskania), przez co nie ma

możliwości weryfikacji, czy jest on płatnikiem, nie załączył dokumentów potwierdzających wartość planowanego do zakupu wyposażenia wymienionego w zestawieniu rzeczowo-finansowym w pozycji: „zakup wyposażenia i sprzętu”. W powszechnie dostępnej ofercie znajdują się jedynie pozycje: stół roboczy duży z półkami DP 2041 (pozycja 6. w szczegółowym opisie zadań), festool pilarka KS 60 E-St KAPEX 561728 (pozycja 11 w szczegółowym opisie zadań) i strugarka wyrówniarko-grubiarka Hammer A3 31 (pozycja 13 w szczegółowym opisie zadań). Pozostałe pozycje są opisane zbyt ogólnie (w szczegółowym opisie zadań nie padano parametrów umożliwiających ich identyfikację) lub w ogólnodostępnych źródłach nie ma ich ofert. Wnioskodawca został poproszony o załączenie: wypełnionego oświadczenia o kwalifikowalności VAT, dokumentów potwierdzających cenę za (podano nazwę i numer porządkowy pozycji w szczegółowym opisie zadania): piec kaflowy z komorą chlebową na drewno (poz. 6), stół roboczy mały MS 1400 VARTECO (poz. 8), mieszarka spiralna (poz. 9), szafa chłodnicza (poz. 10), pilarka taśmowa Hammer N3800 (poz. 12), Strugnica stołarska 120kg + imaki Veritas, stół stołarski (poz. 14), Urządzenie odciągowe (poz. 15), stół roboczy duży DP-2000 (poz. 16), stół przenośny do obróbki drewna (poz. 18), stół roboczy mały MS 1400 VARTECO (poz. 19), model krowy do nauki dojenia + narzędzia które wykorzystywano w dawnych domach np. maselnica, beczka do ugniatania kapusty, magiel (poz. 20).

Uzasadnienie opinii dot. ww. kryteriów

Wnioskodawca załączył wymagane dokumenty, jednak oświadczenie o kwalifikowalności podatku VAT zostało niewłaściwie wypełnione. Z zestawienia rzeczowo-finansowego wynika, że Wnioskodawca stara się o dofinansowanie w kwocie brutto (ujął podatek VAT w kosztach kwalifikowalnych), natomiast w oświadczeniu nie zaznaczył, iż nie jest płatnikiem ani nie podał odpowiedniej podstawy prawnej, o co był proszony w wezwaniu do uzupełnień. W związku z tym, że oświadczenie jest załącznikiem obowiązkowym do wniosku o przyznanie pomocy, operacja zostaje uznana za niespełniającą kryterium formalnego i nie podlega dalszej ocenie.

Wnioskodawca: Marcin Woś

Tytuł operacji: Rozwijanie działalności z zakresu uprawiania sportów ekstremalnych

Numer sprawy: UM11.65721.00123.2025

1. Operacja wymaga uzupełnień w zakresie:

- 1) kryterium formalnego: „Wniosek został wypełniony we wszystkich wymaganych polach oraz zostały do niego dołączone wszystkie wymagane załączniki zgodnie z regulaminem naboru”,
- 2) warunków udzielenia wsparcia:
 - „Operacja jest uzasadniona pod względem racjonalności jej kosztów kwalifikowalnych/inwestycji zaplanowanych do zrealizowania. Operacja musi być możliwa do wykonania, uzasadniona oraz dostosowana z punktu widzenia celu, zakresu i zakładanych jej rezultatów. Ocena racjonalności zostanie dokonana w zgodnie z zasadami określonymi w pkt. VIII.3 Wytycznych podstawowych”,
 - „Operacja jest uzasadniona ekonomicznie, co potwierdza przedłożony uproszczony biznesplan, który: jest racjonalny i uzasadniony zakresem operacji, zawiera co najmniej: wskazanie celu, w tym zakładanego ilościowego lub wartościowego poziomu sprzedaży produktów lub usług, planowany zakres działań niezbędnych do osiągnięcia celu, w tym wskazanie zakresu rzeczowego i nakładów i finansowych, informacje dotyczące zasobów posiadanych przez wnioskodawcę niezbędnych ze względu na przedmiot operacji, którą zamierza realizować, w tym opis wyjściowej sytuacji ekonomicznej wnioskodawcy oraz kwalifikacji lub doświadczenia, informacje dotyczące sposobu prowadzenia działalności”

Uzasadnienie i wezwanie do uzupełnień/ wyjaśnień

Wnioskodawca: nie załączył oświadczenia o kwalifikowalności VAT, przez co nie ma możliwości weryfikacji poprawności kosztów operacji, załączył niepełną ofertę na panele fotowoltaiczne (pozycja 5. W szczegółowym opisie zadań), tj. bez podanej ceny za panel, do zestawienia rzeczowo-finansowego we wniosku o przyznanie pomocy oraz szczegółowego opisu zadań umieścił ceny za zakup skutery wodnych o mocy 170 km, skutera wodnego do 350 km oraz pojazdu trójkołowego (pozycje: 1,2 i 4 w szczegółowym opisie zadań), które różnią się od kwot podanych w ofertach, co uniemożliwia określenie limitu wsparcia. Wnioskodawca został poproszony o: załączenie oświadczenia o kwalifikowalności VAT oraz oferty na panele fotowoltaiczne, na której widnieje

cena, wyjaśnienie rozbieżności i skorygowanie kosztów ww. pozycji zestawieniu rzeczowo-finansowym we wniosku o przyznanie pomocy oraz w szczegółowym opisie zadań.

Uzasadnienie opinii dot. ww. kryteriów

Wnioskodawca załączył wypełnione oświadczenie o podatku VAT, ofertę na panele fotowoltaiczne, a także skorygowany szczegółowy opis zadań zgodny z kwotami podanymi w ofertach. W związku z powyższym kryteria zostają uznane za spełnione.

2. Operacja wymaga uzupełnień w zakresie:

- 1) kryterium formalnego: „Wniosek został wypełniony we wszystkich wymaganych polach oraz zostały do niego dołączone wszystkie wymagane załączniki zgodnie z regulaminem naboru”,
- 2) warunku udzielenia wsparcia: „Wnioskodawca wykonujący działalność gospodarczą posiada status mikro lub małego przedsiębiorcy, a w przypadku gdy operacja będzie realizowana w ramach spółki cywilnej – warunek powyższy jest spełniony przez wszystkich współników spółki”

Wezwanie do uzupełnień/ wyjaśnień:

Wnioskodawca został poproszony o załączenie oświadczenia o wielkości przedsiębiorstwa dostępnego na stronie: <https://sgr.org.pl/nabor-wnioskow-na-rozwijanie-dzialalnosci-gospodarczej/>.

Uzasadnienie opinii dot. ww. kryteriów

Wnioskodawca załączył oświadczenie o wielkości przedsiębiorstwa.

3. Operacja wymaga uzupełnień w zakresie kryteriów wyboru:

- 1) Operacja zakłada zatrudnienie osób młodych do 25 roku życia lub osób należących do min. jednej z grup w niekorzystnej sytuacji tj.: poszukujących pracy mieszkańców osiedli byłych Państwowych Gospodarstw Rolnych lub osób z niepełnosprawnością lub rolników z małych gospodarstw lub ich rodzin: co najmniej 1 osoby – 1 pkt., co najmniej 2 osób – 2 pkt., operacja nie zakłada zatrudnienia osób z ww. grup – 0 pkt. Sposób weryfikacji: zapisy we wniosku o dofinansowanie oraz deklaracja wnioskodawcy, że stworzy nowe miejsca pracy w formie etatów (na umowę o pracę lub spółdzielczą umowę o pracę), zatrudni w ich ramach pracownika/ów należącego/ych do min. jednej z grup defaworyzowanych wymienionych w kryterium wraz z podaniem liczby takich pracowników oraz że utrzyma miejsce/a pracy z zatrudnionym/i pracownikiem/ami należącym/i do grupy defaworyzowanej/ych w okresie związania z celem operacji.

Uzasadnienie i wezwanie do wyjaśnień / uzupełnień

Wnioskodawca w uzasadnieniu kryterium deklaruje zatrudnienie osoby z grupy defaworyzowanej lub do 25 roku życia, jednak nie odzwierciedla tego wskaźnik operacji. Ponadto Wnioskodawca, mimo takiej informacji, nie załączył deklaracji dotyczącej spełnienia kryterium, które stanowi jedno z źródeł jego weryfikacji. Wnioskodawca został poproszony do wypełnienia we wniosku o przyznanie pomocy należy wskaźnika: R.42 Promowanie włączenia społecznego, który potwierdza włączenie osób z grup defaworyzowanych i załączenie deklaracji dotyczącej zatrudnienia osoby młodej lub do 25 roku życia, w której znajdą się informacje podane w sposobie weryfikacji kryterium.

Uzasadnienie opinii dot. ww. kryterium

Wnioskodawca wypełnił odpowiedni wskaźnik we wniosku (R.42) oraz załączył deklarację, z której wynika, że z zatrudniona w ramach operacji osoba spełni będzie miała nie więcej niż 25 lat lub będzie należeć o jednej z grup defaworyzowanych. W związku z powyższym w ramach kryterium operacja otrzymała 1 pkt.

- 2) Operacja przewiduje rozwiązania odpowiadające na potrzeby pracowników zatrudnionych w ramach operacji poprzez: zapewnienie im rozwoju kompetencji poprzez szkolenia, kursy, itp. – 0 lub 1 pkt., dostosowanie godzin pracy do ich potrzeb i możliwości lub umożliwienie pracy zdalnej – 0 lub 1 pkt., zapewnienie transportu do pracy lub zatrudnianie pracownika z miejscowości, w której znajdować się będzie zakład/miejsce pracy – 0 lub 1 pkt. Punkty mogą się sumować. Sposób weryfikacji: zapisy we wniosku o dofinansowanie oraz deklaracja wnioskodawcy, że stworzy miejsca pracy w formie etatów (na umowę o pracę lub spółdzielczą umowę o pracę), zatrudni w ich ramach pracowników oraz stworzy dla min. jednego z nich wymienione w kryterium rozwiązania (wraz z podaniem liczby zastosowanych rozwiązań).



Uzasadnienie i wezwanie do wyjaśnień / uzupełnień

Wnioskodawca w uzasadnieniu kryterium deklaruje wykorzystanie wszystkich rozwiązań odpowiadających na potrzeby pracowników, jednak, mimo, że informuje o złożeniu stosowanej deklaracji w tym zakresie, nie przedłożył jej w dokumentacji aplikacyjnej. Wnioskodawca został poproszony o załączenie deklaracji dotyczącej wykorzystanie rozwiązań odpowiadających na potrzeby pracowników zawierającą informacje podane w sposobie weryfikacji kryterium.

Uzasadnienie opinii dot. ww. kryterium

Wnioskodawca załączył deklarację, z której wynika, że wykorzysta wszystkie 3 rodzaje rozwiązań odpowiadające na potrzeby zatrudnionego pracownika. W związku z powyższym w ramach kryterium operacja otrzymała 3 pkt.

Wnioskodawca: Katarzyna Mikołajczuk

Tytuł operacji: Stworzenie centrum szkoleniowo - treningowego w zakresie jazdy konnych

Numer sprawy: UM11.65721.00126.2025

Wnioskodawca w dniu 21 lipca 2025r. wycofał wniosek o przyznanie pomocy.



Numer wniosku	Wnioskodawca	Tytuł operacji	Wynik opiniowania operacji (tak, nie, DU – do uzupełnień) – czy operacja spełnia kryteria:				
			formalne	warunki uzyskania wsparcia	dostępowe	wyboru (liczba punktów)	ustalenia kwoty wsparcia (kwota wsparcia)
UM11.65721.00049.2025	Patrycja Gdźcilowicz-Włosek	Organizacja warsztatów jogi	tak	tak	tak	22	154 982,91
UM11.65721.00115.2025	Instytut Zdrowia i Wypoczynku Sp. z o.o.	Rozwój działalności poprzez zwiększenie dostępności do nowych usług prozdrowotnych w Instytucie Zdrowia i Wypoczynku Sp.z o.o.	tak	tak	tak	30	341 840,20
UM11.65721.00120.2025	Beata Ćwigoń	Rozwój działalności poprzez zwiększenie dostępności do nowej usługi prozdrowotnej w firmie Turystyka i Wypoczynek mgr Beata Ćwigoń	tak	tak	tak	29	207 350,00
UM11.65721.00121.2025	Dariusz Lipczyński	Stworzenie wioski tematycznej Mistrzowska Chata	nie	nd.	nd.	nd.	nd.
UM11.65721.00123.2025	Marcin Włóś	Rozwijanie działalności z zakresu uprawiania sportów ekstremalnych	tak	tak	tak	22	324 070,50
UM11.65721.00125.2025	Dawid Boszke	Rozwój przedsiębiorstwa Usługi Budowlane Dawid Boszke	-	-	nie	nd.	nd.

5. Wolne głosy i zapytania.
Nie wniesiono głosów i wniosków.
6. Zamknięcie posiedzenia Rady SGR.
Prowadzący zamknął posiedzenie.

Przewodniczący grupy
opiniującej wnioski

Załączniki:

1. lista obecności z posiedzenia Rady;
2. karty oceny operacji.

