

Protokół
z II Posiedzenia Komisji dla przedsięwzięcia pn.
1.3.1. Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury kulturalnej i rekreacyjnej, zwłaszcza
służącej integracji i edukacji lokalnej społeczności

Ocena pod względem kryteriów oceny wstępnej, zgodności operacji z Lokalną Strategią Rozwoju, ustalenia
kwoty wsparcia i kryteriów wyboru Lokalnej Strategii Rozwoju

Biuro Słowińskiej Grupy Rybackiej w Przewłocze
14 marca 2024r.

W dniu 14 marca 2024r. w Biurze Słowińskiej Grupy Rybackiej przy ul. Usteckiej 8 w Przewłocze odbyło się posiedzenie Komisji dla przedsięwzięcia pn.: *Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury kulturalnej i rekreacyjnej, zwłaszcza służącej integracji i edukacji lokalnej społeczności* dotyczące oceny operacji pod względem kryteriów wstępnych, zgodności operacji z Lokalną Strategią Rozwoju, ustalenia kwoty wsparcia i kryteriów wyboru Lokalnej Strategii Rozwoju. W posiedzeniu wzięło udział 7 Członków Komisji oraz pracownicy Biura Słowińskiej Grupy Rybackiej. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 9:00, a zakończyło o godzinie 10:15.

Członkowie Komisji obecni podczas posiedzenia:

1. Przewodnicząca Komisji,
2. - Zastępca Przewodniczącej Komisji,
3. - Członek Komisji,
4. - Członek Komisji,
5. - Członek Komisji,
6. - Członek Komisji,
7. - Członek Komisji.

Posiedzenie Komisji dla przedsięwzięcia pn. *Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury kulturalnej i rekreacyjnej, zwłaszcza służącej integracji i edukacji lokalnej społeczności* otworzyła i prowadziła Pani
- Przewodnicząca Komisji.

Prowadząca poinformowała o liczbie osób uczestniczących w posiedzeniu i odczytała proponowany porządek obrad:

1. Przedstawienie celu i porządku obrad.
2. Wyjaśnienie przez Przewodniczącą sposobu opiniowania operacji pod względem oceny zgodności z LSR, ustalania kwoty wsparcia i oceny pod kątem kryteriów wyboru przy pomocy kart oraz zasad obliczania wyników oceny.
3. Prezentacja i dyskusja nad poszczególnymi wnioskami z uwzględnieniem wniesionych uzupełnień.
4. Opiniowanie poszczególnych wniosków poprzez wypełnienie kart oceny wstępnej, zgodności z LSR, kart ustalania kwoty wsparcia i kart oceny operacji pod kątem spełniania kryteriów wyboru LSR.
5. Zebranie i sprawdzenie kart oceny operacji.
6. Ogłoszenie stanowiska Komisji w sprawie spełniania przez operacje kryteriów wstępnych, zgodności z LSR, kryteriów ustalonej kwoty wsparcia i kryteriów oceny punktowej.
7. Wolne głosy i wnioski.
8. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

1. Przedstawienie celu i porządku obrad.

Przewodnicząca Komisji przedstawiła cel posiedzenia i ww. porządek obrad. Wszyscy jednogłośnie przyjęli porządek obrad.

2. Wyjaśnienie przez Przewodniczącą sposobu opiniowania operacji pod względem oceny zgodności z LSR, ustalania kwoty wsparcia i oceny pod kątem kryteriów wyboru przy pomocy kart oraz zasad obliczania wyników oceny

Przewodnicząca wyjaśniła sposób oceny operacji przy pomocy kart oceny i przypomniała, że Komisja ocenia wyłącznie operacje, które skierowano do wyjaśnień lub uzupełnień mających wpływ na ocenę.

3. Prezentacja i dyskusja nad poszczególnymi wnioskami z uwzględnieniem wniesionych uzupełnień

Przewodnicząca Komisji zwięźle streściła oceniane operacje i poddała pod dyskusję oceniane wnioski. Osoby, które wykluczyły się z oceny poszczególnych wniosków.

Członek Komisji	Numer wniosku
	SGR-2024-025-IS-003
	SGR-2024-025-IS-001
	SGR-2022-021-IS-006
	SGR-2024-025-IS-002
	SGR-2024-025-IS-004
	SGR-2024-025-IS-002

Ww. osoby wychodziły w czasie oceny wniosków, z oceny których wykluczyły się.

4. Opiniowanie poszczególnych wniosków poprzez wypełnienie kart oceny zgodności z LSR, kart ustalenia kwoty wsparcia i kart oceny operacji pod kątem spełniania kryteriów wyboru LSR

Członkowie Komisji rozpoczęli opiniowanie złożonych wniosków. Szczegółowe ustalenia znajdują się w pkt. 6.

5. Zebranie i sprawdzenie kart oceny operacji

Przewodnicząca Komisji zebrała karty oceny i sprawdziła ich poprawność, a następnie podpisała je. Karty Przewodniczącej podpisała jej Zastępczyni, a przy ocenie operacji, z której została wykluczona – inny członek Komisji.

6. Ogłoszenie stanowiska Komisji w sprawie spełniania przez operacje kryteriów zgodności z LSR, kryteriów ustalonej kwoty wsparcia i kryteriów oceny punktowej

Po weryfikacji kart oceny, Przewodnicząca Komisji ogłosiła stanowisko Komisji w sprawie: oceny wstępnej, zgodności operacji z LSR, ustalenia kwoty wsparcia oraz kryteriów wyboru.

Uwagi do oceny poszczególnych wniosków o przyznanie pomocy:

Wnioskodawca: Gmina Kępice

Tytuł operacji: Aktywizacja i integracja sołectw Gminy Kępice

Nr operacji: SGR-2024-025-IS-001

Operacja spełnia kryteria oceny wstępnej.

1. Operacja została skierowana do uzupełnień w zakresie kryterium zgodności z LSR:

Inwestycje trwale związane z nieruchomością w ramach operacji będą realizowane na nieruchomości będącej własnością lub współwłasnością Wnioskodawcy lub Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele określone we wniosku o przyznanie pomocy, co najmniej przez okres realizacji operacji oraz okres podlegania zobowiązaniu do zapewnienia trwałości operacji zgodnie z art. 71 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013.

Uzasadnienie: Wnioskodawca nie odniósł się do ww. kryterium ani we wniosku, ani poprzez załączenie odpowiedniej dokumentacji, mimo że operacja jest trwale związana z nieruchomością, ponieważ polega na rozwoju konkretnej infrastruktury poprzez jej wyposażenie i ma charakter inwestycyjny. Skierowano prośbę o potwierdzenie prawa do dysponowania nieruchomościami, na których będą realizowane działania projektowe, np. poprzez załączenie dokumentów lub podanie numerów elektronicznych Ksiąg Wieczystych.

Uzasadnienie oceny końcowej: Kryterium zostało spełnione. Wnioskodawca wpisał do wniosku nr Elektronicznych Ksiąg Wieczystych nieruchomości, na których będą realizowane działania projektowe. Dodatkowo załączył wydruki, a w przypadku nieruchomości będących własnością Biblioteki – oświadczenia.

2. Operacja została skierowana do uzupełnień w zakresie kryterium wyboru:

Operacja zakłada dostosowanie obiektu do potrzeb i osób niepełnosprawnych lub seniorów – 0 albo 5 pkt. Dostosowanie obiektu do potrzeb osób niepełnosprawnych lub seniorów oznacza m.in.: zastosowanie rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających osobom niepełnosprawnym ruchowo dostęp do obiektu oraz pełne korzystanie z niego, np. wykonanie pochylni, podjazdów, dostosowanie toalet, itp., zastosowanie rozwiązań służących bezpieczeństwu osób niepełnosprawnych i seniorów m.in. montaż barierek i oparc w miejscach, w których istnieje zagrożenie dla ich bezpieczeństwa, zakup wyposażenia lub jego elementów, w tym małej infrastruktury, gwarantujących osobom starszym komfort w korzystaniu z obiektów i ich otoczenia, np.: podłokietników, regulowanych siedzisk, ławek, wyposażenie obiektu w sprzęt ułatwiający osobom starszym odbiór przekazywanych treści, np. odpowiednie nagłośnienie, wielkość ekranów, urządzenia do indywidualnego

użytku cechujące się wysoką jakością obrazu lub dźwięku o wadze i gabarytach dostosowanych do możliwości fizycznych seniorów, itp., sprzęt i wyposażenie przystosowane do potrzeb osób posiadających określoną niepełnosprawność, np. komputery dla osób niewidomych, sprzęt sportowy dla osób niepełnosprawnych ruchowo, itp. Sposób weryfikacji: na podstawie zapisów w budżecie lub, jeżeli wnioskodawca posiada własne zasoby spełniające ww. warunki, które włączy w projekt – na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie.

Uzasadnienie: Wnioskodawca w opisie wniosku zadeklarował spełnienie wskaźnika odnoszącego się do ww. kryterium, jednak nie wpisał go w części B.III.7.2. *Pozostałe wskaźniki*, na podstawie której sporządzana jest umowa o przyznanie wsparcia. Skierowano prośbę o wpisanie do części B.III.7.2. *Pozostałe wskaźniki* wskaźnika: *liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób niepełnosprawnych i seniorów; jednostka miary – sztuka.*

Uzasadnienie oceny końcowej: Wnioskodawca uzupełnił wniosek o ww. wskaźnik, natomiast Komisja oceniła, że projekt spełnia kryterium wyboru, ponieważ zakup nagłośnienia pozwoli na udział w wydarzeniach osobom niedosłyszącym.

Wnioskodawca: Gmina Miasto Ustka

Tytuł operacji: Modernizacja skateparku i pumptracku w Ustce w celu przystosowania do nowych funkcji

Nr operacji: SGR-2024-025-IS-002

Operacja spełnia kryteria oceny wstępnej, oceny zgodności, oceny pod względem kryteriów wyboru.

Operacja została skierowana do uzupełnień w zakresie kryterium ustalenia kwoty wsparcia:

Wnioskowana kwota na realizację operacji nie przekracza maksymalnej kwoty wsparcia dla operacji w ramach przedsięwzięcia (w tym określonej w LSR wysokości premii). Definicja: Pomoc na realizację operacji w ramach Przedsięwzięcia: 1.3.1. Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury kulturalnej i rekreacyjnej, zwłaszcza służącej integracji i edukacji lokalnej społeczności przyznaje się do wysokości 148 350 zł kwalifikowalnych wydatków publicznych/94 395,11 zł (kwota do wypłaty).

Uzasadnienie: Suma wnioskowanej kwoty pomocy i wkładu własnego będącego publicznymi środkami krajowymi wynosi 148 350zł, jednak z uwagi na fakt, że stanowi ona kwalifikowalne środki publiczne proporcje w jej ramach powinny być podzielone dokładnie na 63,63% (wkład EFROW) i 36,37% (wkład własny). W części B.IV pkt. 6.2.1. i pkt. 6.2.3. wpisano natomiast wynikające z takiego podziału środki w zaokrągleniu, co jest niezgodne z instrukcją wypełniania wniosku. Skierowano prośbę o wpisanie we wniosku o udzielenie wsparcia w części B.IV. *Plan Finansowy* w pkt. 6.2.1. *Publiczne środki wspólnotowe (wkład EFROW)* kwotę: 94 395,11 zł, a w pkt. 6.2.3.: *Wkład własny podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy stanowiący publiczne środki krajowe* - 53 954,89zł, a tym samym w polach 6.1 i 6.2 kwoty: 94 395,11 zł oraz o korektę kwoty pomocy finansowej w części B.VIII. Oświadczenia podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy zgodnie z wprowadzonymi zmianami w części B.IV.

Uzasadnienie oceny końcowej: Wnioskodawca złączył wniosek z poprawnie wypełnioną kwotą wsparcia oraz wkładem własnym. Ustalona kwota wsparcia wynosi: 94 395,11 zł.

Wnioskodawca: Gmina Ustka

Tytuł operacji: Doposażenie świetlicy wiejskiej w Duninowie na potrzeby poszerzenia działalności służącej integracji i edukacji

Nr operacji: SGR-2024-025-IS-003

1. Operacja została skierowana do uzupełnień w zakresie kryterium oceny wstępnej:

Dodatkowe warunki udzielenia wsparcia. Definicja: Wnioskodawca wykazał spełnienie dodatkowych warunków udzielenia wsparcia: wnioskodawca działa w sferze kultury, wnioskowana kwota pomocy, tj. kwota kwalifikowalnych wydatków publicznych na jedną operację nie może przekroczyć 148 350 PLN

oraz kryteria ustalenia kwoty wsparcia:

- 1) *Wnioskowana kwota na realizację operacji nie przekracza maksymalnej kwoty wsparcia dla operacji w ramach przedsięwzięcia (w tym określonej w LSR wysokości premii). Definicja: Pomoc na realizację operacji w ramach Przedsięwzięcia: 1.3.1. Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury kulturalnej i rekreacyjnej, zwłaszcza służącej integracji i edukacji lokalnej społeczności przyznaje się do wysokości 148 350,00 zł kwalifikowalnych wydatków publicznych/94 395,11 zł (kwota do wypłaty).*
- 2) *Wnioskowana intensywność pomocy na realizacji operacji nie przekracza maksymalnego poziomu intensywności wsparcia dla przedsięwzięcia. Definicja: Pomoc na realizację operacji w ramach w ramach Przedsięwzięcia: 1.3.1. Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury kulturalnej i rekreacyjnej, zwłaszcza służącej integracji i edukacji lokalnej społeczności przyznaje się do wysokości limitu 63,63 %.*

Uzasadnienie: Wnioskodawca poprawnie wskazał wnioskowaną wysokość środków z publicznych środków wspólnotowych stanowiących rzeczywistą kwotę do wypłaty. Jednak w części B.IV 6.2.3 wniosku o przyznanie wsparcia wpisano zawyżoną kwotę wkładu własnego stanowiącego publiczne środki krajowe, tj. 77 823,59zł. Kwota ta stanowi całościowy wkład własny wnioskodawcy, natomiast część będąca publicznymi środkami krajowymi wynosi 53 954,89 zł. W pkt. 5 części B.IV wniosku poziom dofinansowania został zaakrąglony do 64%, podczas gdy z uwagi na kryteria ustalenia kwoty wsparcia i mechanizm wsparcia należy zachować jego wysokość na poziomie 63,63%. Skierowano prośbę o wpisanie we wniosku o udzielenie wsparcia w części B.IV. *Plan Finansowy* w pkt. 6.2.3.: *Wkład własny podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy stanowiący publiczne środki krajowe kwoty: 53 954,89, a w pkt. 5. Poziom dofinansowania operacji... - wartości 63,63%.*

Uzasadnienie oceny końcowej: Wnioskodawca złączył wniosek z poprawnie wypełnioną kwotą wkładu własnego i poziomem dofinansowania.

2. Operacja została skierowana do uzupełnień w zakresie kryterium zgodności z LSR:

Inwestycje trwale związane z nieruchomością w ramach operacji będą realizowane na nieruchomości będącej własnością lub współwłasnością Wnioskodawcy lub Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele określone we wniosku o przyznanie pomocy, co najmniej przez okres realizacji operacji oraz okres podlegania zobowiązaniu do zapewnienia trwałości operacji zgodnie z art. 71 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013.

Uzasadnienie: Wnioskodawca nie odniósł się do ww. kryterium ani we wniosku, ani poprzez załączenie odpowiedniej dokumentacji, mimo że operacja jest trwale związana z nieruchomością, ponieważ polega na rozwoju konkretnej infrastruktury poprzez jej doposażenie i ma charakter inwestycyjny. Poproszono o potwierdzenie prawa do dysponowania nieruchomością, w której będzie realizowany projekt, np. poprzez załączenie dokumentów lub podanie numeru elektronicznego Księgi Wieczystej (w której ujęty jest budynek świetlicy).

Uzasadnienie oceny końcowej: Wnioskodawca załączył dokumenty potwierdzające prawo do władania nieruchomością.

3. Operacja została skierowana do uzupełnień w zakresie kryterium wyboru:

1) *Operacja zakłada dostosowanie obiektu do potrzeb i osób niepełnosprawnych lub seniorów – 0 albo 5 pkt. Dostosowanie obiektu do potrzeb osób niepełnosprawnych lub seniorów oznacza m.in.: zastosowanie rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających osobom niepełnosprawnym ruchowo dostęp do obiektu oraz pełne korzystanie z niego, np. wykonanie pochylni, podjazdów, dostosowanie toalet, itp., zastosowanie rozwiązań służących bezpieczeństwu osób niepełnosprawnych i seniorów m.in. montaż barierek i oparc w miejscach, w których istnieje zagrożenie dla ich bezpieczeństwa, zakup wyposażenia lub jego elementów, w tym małej infrastruktury, gwarantujących osobom starszym komfort w korzystaniu z obiektów i ich otoczenia, np.: podłokietników, regulowanych siedzisk, ławek, wyposażenie obiektu w sprzęt ułatwiający osobom starszym odbiór przekazywanych treści, np. odpowiednie nagłośnienie, wielkość ekranów, urządzenia do indywidualnego użytku cechujące się wysoką jakością obrazu lub dźwięku o wadze i gabarytach dostosowanych do możliwości fizycznych seniorów, itp., sprzęt i wyposażenie przystosowane do potrzeb osób posiadających określoną niepełnosprawność, np. komputery dla osób niewidomych, sprzęt sportowy dla osób niepełnosprawnych ruchowo, itp. Sposób weryfikacji: na podstawie zapisów w budżecie lub, jeżeli wnioskodawca posiada własne zasoby spełniające ww. warunki, które włączy w projekt – na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie.*

Uzasadnienie: Wnioskodawca w opisie wniosku zadeklarował spełnienie wskaźnika odnoszącego się do ww. kryterium, jednak nie wpisał go w części B.III.7.2. *Pozostałe wskaźniki*, na podstawie której sporządzana jest umowa o przyznanie wsparcia. Poproszono o wpisanie w części B.III.7.2. *Pozostałe wskaźniki* wskaźnika: *liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób niepełnosprawnych i seniorów: wartość – 1, jednostka miary – sztuka.*

Uzasadnienie oceny końcowej: Wnioskodawca uzupełnił wniosek o odpowiedni wskaźnik. Komisja oceniła kryterium pozytywnie (w ramach operacji planowany jest zakup rampy podjazdowej).

2) *Wnioskodawca w ramach projektu zaplanował organizację wydarzeń o charakterze innowacyjnym w wymiarze: obszaru SGR – 6 pkt., gminy – 4 pkt., miejscowości – 2 pkt., obszaru mniejszego niż miejscowość - 0 pkt. Innowacyjność oznacza: organizację innowacyjnych form wydarzeń lub wykorzystanie tematyki, która nie była dotąd poruszana przy organizacji podobnych wydarzeń lub wykorzystanie nowoczesnych narzędzi lub technologii. Jeżeli na obszarze miejscowości, w której realizowana jest operacja, miało miejsce wydarzenie, które jednocześnie wykorzystywało te same formy organizacji, tematykę oraz nowoczesne narzędzia i technologię, co wydarzenie planowane w ramach projektu, wówczas operacja otrzymuje 0 pkt.*

Uzasadnienie: Wnioskodawca wymienia we wniosku szereg wydarzeń, które będą organizowane z wykorzystaniem zakupionego wyposażenia, w tym okularów VR, jednak nie podaje konkretnych informacji na ich temat, m.in. które z nich zostaną zrealizowane przed złożeniem wniosku o płatność. Ponadto we wniosku nie umieścił wskaźników odnoszących się do ich organizacji wydarzeń ani do innowacyjnego charakteru operacji. Należy wskazać, które z wymienionych we wniosku wydarzeń innowacyjnych, zostaną zrealizowane do dnia złożenia wniosku o płatność. W przypadku, gdy Wnioskodawca wskaże wydarzenia, które jego zdaniem są innowacyjne i które zostaną zrealizowane przed złożeniem wniosku o płatność, w celu potwierdzenia ich organizacji, powinien uzupełnić wskaźniki:

- w części B.III. 7.1. Wskaźniki obowiązkowe – wskaźnik nr 17. *Liczba wydarzeń/imprez,*
- w części B.III.7.2. Pozostałe wskaźniki powinien wpisać wskaźnik: *liczba operacji nastawiona na innowacje* (jednostka miary: sztuka, wartość: 1),

o co poproszono w ramach uzupełnień.

Uzasadnienie oceny końcowej: Wnioskodawca uzupełnił wniosek o odpowiednie wskaźniki i wyjaśnił, że min. jedno wydarzenie spośród wskazanych (o charakterze inauguracyjnym) zostanie zrealizowane przed dniem złożenia wniosku o płatność. Komisja oceniła, że operacja jest innowacyjna w skali gminy, ponieważ szkolenia o podobnej tematyce z wykorzystaniem okularów VR są prowadzone w Biesowicach, w gminie Kępice.

- 3) *Na etapie przygotowania operacji wykorzystano: minimum 2 metody partycypacyjne 3 pkt., 1 metodę partycypacyjną – 1 pkt., nie wykorzystano żadnej metody partycypacyjnej – 0 pkt. Metoda partycypacyjna związana z projektem – sposób włączania jednostek w projekt; tutaj – sposób włączania mieszkańców w planowanie projektu, w decydowanie o wyglądzie czy funkcjach obiektów, rodzaju organizowanych wydarzeń, itp. Sposób weryfikacji: na podstawie załączonych dokumentów potwierdzających wykorzystanie technik partycypacyjnych, np. list obecności, ankiet, itp.*

Uzasadnienie: W części B.III.3 wniosku o wsparcie Wnioskodawca wyjaśnia, że decyzja o inwestycji w świetlicy w Duninowie została podjęta na podstawie bezpośrednich rozmów z mieszkańcami, jednak nie udokumentował ich przeprowadzenia. Prosimy o przedłożenie dokumentów potwierdzających prowadzenie rozmów z mieszkańcami Duninowa nt. doposażenia znajdującej się tam świetlicy.

Uzasadnienie oceny końcowej: Wnioskodawca załączył protokół z rozmów z mieszkańcami, podczas której prowadzono sondę. Komisja przyznała w ramach kryterium 3 pkt. (maksymalna liczba punktów), ponieważ w ramach projektu wykorzystano 2 metody partycypacyjne: ankietę i rozmowy z mieszkańcami (dodatkowo: sondę).

Wnioskodawca: Gmina Redzikowo

Tytuł operacji: Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury kulturalnej służącej integracji społeczności lokalnej poprzez wyposażenie Centrum Aktywności Lokalnej w Gaci

Nr operacji: SGR-2024-025-IS-004

1. Operacja została skierowana do uzupełnień w zakresie kryterium oceny wstępnej oraz zgodności:

1) *Operacja jest zgodna z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia. Definicja: Zakres tematyczny wskazany w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia: Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury kulturalnej i rekreacyjnej, zwłaszcza służącej integracji i edukacji lokalnej społeczności zgodny z zakresem, o którym mowa w § 2 ust.1 pkt 6. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015r. z późn. zm.*

oraz

Operacja jest zgodna z zakresem pomocy określonym w § 2 ust. 1 rozporządzenia

Uzasadnienie: Z opisu we wniosku wynika, że wsparte zostanie wyposażenie centrum kulturalnego, co jest zgodne z zakresem tematycznym. Jednak szczegółowe dane nie pozwalają na pełną ocenę. Wnioskodawca nie uzupełnił zestawienia rzeczowo-finansowego operacji, które jako załącznik do umowy o przyznanie wsparcia, stanowi potwierdzenie zamiaru zakupu wskazanych tam pozycji. W *Opisie zadań wymienionych w zestawieniu...* w niektórych pozycjach brakuje natomiast określenia ich wartości, dlatego nie można jednoznacznie stwierdzić, czy wymienione w nich wyposażenie stanowi zakres operacji. Wniosek należało uzupełnić o:

- część B.V. Zestawienie rzeczowo-finansowe operacji,

▪ kwoty dotyczące pozycji nr 7, 9 i 10 w części B.VI.: *Opis zadań wymienionych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji,*

o co poproszono w uzupełnieniach.

Uzasadnienie oceny końcowej: Operacja spełnia ww. kryteria, ponieważ Wnioskodawca załączył wniosek uzupełniony we wskazanych w uzupełnieniach pozycjach.

- 2) *Dodatkowe warunki udzielenia wsparcia. Definicja: Wnioskodawca wykazał spełnienie dodatkowych warunków udzielenia wsparcia: wnioskodawca działa w sferze kultury, wnioskowana kwota pomocy, tj. kwota kwalifikowalnych wydatków publicznych na jedną operację nie może przekroczyć 148 350 PLN.*

Uzasadnienie: Status Wnioskodawcy jako podmiotu działającego w sferze kultury nie został potwierdzony wskaźnikiem, który stanowi element umowy o przyznanie wsparcia. Poproszono o wpisanie w części B.III.7.2. *Pozostałe wskaźniki wskaźnika: liczba podmiotów działających w sferze kultury, które otrzymały wsparcie w ramach realizacji LSR: wartość – 1, jednostka miary – sztuka.*

Uzasadnienie oceny końcowej: Operacja spełnia ww. kryterium, ponieważ Wnioskodawca załączył wniosek uzupełniony o wskazany wskaźnik.

2. Operacja została skierowana do uzupełnień w zakresie kryteriów zgodności:

- 1) *Operacja zakłada realizację celów głównych i szczegółowych LSR, poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników. Definicja: Operacja przyczyni się do osiągnięcia przynajmniej jednego wskaźnika rezultatu określonego w LSR dla: 1.3. Rozwój infrastruktury społecznej oraz kompleksowe zagospodarowanie przestrzeni publicznej, Przedsięwzięcia 1.3.1. Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury kulturalnej i rekreacyjnej, zwłaszcza służącej integracji i edukacji lokalnej społeczności, tj.: Wzrost liczby osób, korzystających z wybudowanych, przebudowanych lub wyposażonych obiektów*

Uzasadnienie: We wniosku o przyznanie pomocy w części B.III. pkt. 7.2.: *Pozostałe wskaźniki wniosku nie wpisano wskaźnika: Wzrost liczby osób, korzystających z wybudowanych, przebudowanych lub wyposażonych obiektów, ale: Liczba osób korzystająca z wyposażonego obiektu, który nie oddaje idei obowiązkowego wskaźnika.* Poproszono o wpisanie w części B.III. w pkt. 7.2.: *Pozostałe wskaźniki wskaźnika: Wzrost liczby osób, korzystających z wybudowanych, przebudowanych lub wyposażonych obiektów (jednocześnie Wnioskodawca może usunąć wskaźnik: Liczba osób korzystająca z wyposażonego obiektu).*

Uzasadnienie oceny końcowej: Operacja spełnia ww. kryterium, ponieważ Wnioskodawca załączył wniosek uzupełniony o wskazany wskaźnik.

- 2) *Inwestycje trwale związane z nieruchomością w ramach operacji będą realizowane na nieruchomości będącej własnością lub współwłasnością Wnioskodawcy lub Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele określone we wniosku o przyznanie pomocy, co najmniej przez okres realizacji operacji oraz okres podlegania zobowiązaniu do zapewnienia trwałości operacji zgodnie z art. 71 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013.*

Uzasadnienie: Wnioskodawca nie odniósł się do ww. kryterium ani we wniosku, ani poprzez załączenie odpowiedniej dokumentacji, mimo że operacja jest trwale związana z nieruchomością, ponieważ polega na rozwoju konkretnej infrastruktury poprzez jej doposażenie i ma charakter inwestycyjny. Poproszono o potwierdzenie prawa do dysponowania nieruchomością, w której będzie realizowany projekt, np. poprzez załączenie dokumentów lub podanie numeru elektronicznego Księgi Wieczystej (w której ujęty jest budynek świetlicy).

Uzasadnienie oceny końcowej: Operacja spełnia ww. kryterium, ponieważ Wnioskodawca podał numer elektronicznej Księgi Wieczystej obejmującej nieruchomość, na której będzie realizowana operacja, a która jest własnością Gminy Słupsk (obecnie Redzikowo).

3. Operacja została skierowana do uzupełnień w zakresie kryteriów ustalenia kwoty wsparcia:

Wnioskowana kwota na realizację operacji nie przekracza maksymalnej kwoty wsparcia dla operacji w ramach przedsięwzięcia (w tym określonej w LSR wysokości premii). Definicja: Pomoc na realizację operacji w ramach Przedsięwzięcia: 1.3.1. Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury kulturalnej i rekreacyjnej, zwłaszcza służącej integracji i edukacji lokalnej społeczności przynajmniej do wysokości 148 350 zł kwalifikowalnych wydatków publicznych/94 395,11 zł (kwota do wypłaty)

oraz

Wnioskowana intensywność pomocy na realizacji operacji nie przekracza maksymalnego poziomu intensywności wsparcia dla przedsięwzięcia. Definicja: Pomoc na realizację operacji w ramach w ramach Przedsięwzięcia:

1.3.1. *Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury kulturalnej i rekreacyjnej, zwłaszcza służącej integracji i edukacji lokalnej społeczności przyznaje się do wysokości limitu 63,63%*

Uzasadnienie: Z danych przedstawionych we wniosku nie wynika jednoznacznie, jaka jest kwota kwalifikowalnych wydatków publicznych, a tym samym – kwota wsparcia. Poproszono o uzupełnienie wniosku o: część B.V. *Zestawienie rzeczowo-finansowe operacji*, kwoty dotyczące pozycji nr 7, 9 i 10 w części B.VI.: *Opis zadań wymienionych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji*. Poproszono także o przeniesienie kwoty kosztów kwalifikowalnych (Część B.V. *Zestawienie rzeczowo-finansowe*, wiersz IV. Suma kosztów kwalifikowalnych.... Kolumna 5 (*Koszty kwalifikowalne operacji ogółem*) lub 8 (*koszty kwalifikowalne operacji I etap ogółem*) przenieść do części B.IV. *Plan finansowy* 4.1. i 4.2. Jeżeli:

- kwota tych kosztów wyniesie min. 148 350 zł, w części B.IV. *Plan finansowy* w wierszach: 6.2.1, 6.2., 6.1 należy wpisać kwotę: 94 395,11 zł, a w wierszu 6.2.3.: 53 954,89 zł,
- kwota tych kosztów będzie mniejsza niż 148 350 zł, w części B.IV. *Plan finansowy* w wierszach: 6.2.1, 6.2., 6.1 wpisać kwotę będącą wynikiem działania: kwota kosztów kwalifikowalnych x 63,63% (z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku), a w wierszu 6.2.3.: kwotę będącą wynikiem działania: kwota kosztów kwalifikowalnych x 36,37% (z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku lub działania: kwota kosztów kwalifikowalnych – kwota z wiersza 6.2.1. (z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku).

Zwrócono się z prośbą o wpisanie w części B.IV. *Plan finansowy* w wierszu 5. *Poziom dofinansowania operacji...* wartości: 63,63%, a następnie o wpisanie w części B.IV. *Plan finansowy* w wierszu 5. *Poziom dofinansowania operacji...* wartości: 63,63%. Jednocześnie należało wnieść korektę kwoty pomocy finansowej w części B.VIII. Oświadczenia podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy zgodnie z wprowadzonymi zmianami w części B.IV. (kwota z pkt. B.IV.6.1).

Uzasadnienie oceny końcowej: Wnioskodawca uzupełnił wniosek o odpowiednie informacje, na podstawie których Komisja ustaliła kwotę wsparcia na 94 395,11 zł, a poziom wsparcia na 63,63%.

4. Operacja została skierowana do uzupełnień w zakresie kryteriów wyboru operacji:

Uzasadnienie: Złożony wniosek jest niekompletny j. nie zawiera pełnego tekstu w części B.III.1.4. *Uzasadnienie zgodności z celami ...*, w związku z czym nie ma możliwości oceny operacji pod względem spełnienia przez nią kryteriów wyboru. Ponadto w części B.III.7.2. *Pozostałe wskaźniki* nie wpisano odpowiadających im wskaźników. Poproszono o załączenie pełnej treści części B.III.1.4. *Uzasadnienie zgodności z celami ...* oraz wpisanie do części B.III.7.2. *Pozostałe wskaźniki* wskaźników odnoszących się do kryteriów, które zdaniem Wnioskodawcy spełnia operacja (wskaźniki dostępne są na stronie: http://sgr.org.pl/wp-content/uploads/2024/01/Zal_3_cele_wskazniki.pdf).

Uzasadnienie oceny końcowej: Wnioskodawca złączył pełny wniosek, na podstawie którego średnia ocena operacji wyniosła 12 pkt.

Inne uwagi: W zakresie kryterium:

Liczba wniosków o pomoc złożonych w okresie programowania 2014-2020 przez Wnioskodawcę za pośrednictwem SGR, wybranych przez SGR do dofinansowania i mieszczących się w limicie środków (z wyjątkiem wniosków, od realizacji których odstąpiono w wyniku obniżenia przez Radę SGR kwoty dofinansowania w celu wpisania ich w dostępny w naborze limit środków): brak wcześniej składanych wniosków o pomoc lub wybranych przez SGR do dofinansowania i mieszczących się w limicie środków – 3 pkt., 1 złożony wcześniej wniosek wybrany przez SGR do dofinansowania i mieszczących się w limicie środków – 1 pkt., 2 lub więcej złożonych wcześniej wniosków wybranych przez SGR do dofinansowania i mieszczących się w limicie środków – 0 pkt.

przyznano 0 pkt., ponieważ Gmina Redzikowo otrzymała wsparcie na min. 2 operacje jako Gmina Słupsk (w styczniu 2024r. zmieniono nazwę Gmina Słupsk na Gmina Redzikowo).

Wnioskodawca: Powiat Słupski

Tytuł operacji: Nagłośnienie hali widowiskowo - sportowej przy Zespole Szkół Ogólnokształcących i Technicznych w Ustce

Nr operacji: SGR-2024-025-IS-005

1. Operacja została skierowana do uzupełnień w zakresie kryterium oceny wstępnej i kryterium zgodności:

Operacja jest zgodna z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia. Definicja: Zakres tematyczny wskazany w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia: Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury kulturalnej i rekreacyjnej, zwłaszcza służącej

integracji i edukacji lokalnej społeczności zgodny z zakresem, o którym mowa w § 2 ust.1 pkt 6. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015r. z późn. zm.

oraz

Operacja jest zgodna z zakresem pomocy określonym w § 2 ust. 1 rozporządzenia.

Uzasadnienie: Informacje we wniosku wskazują, że zakres operacji dotyczy rozwoju infrastruktury w zakresie jej wyposażenia, jednak nie zostało to potwierdzone wskaźnikiem, który stanowi element umowy o przyznanie pomocy. *Poproszono o wpisanie we wniosku, w części B.III.7.2. Pozostałe wskaźniki wskaźnika: liczba operacji obejmujących wyposażenie podmiotów działających w sferze kultury: wartość – 1, jednostka miary – sztuka.*

Uzasadnienie ocen końcowej: Wnioskodawca uzupełnił wniosek o brakujący wskaźnik, wobec czego komisja pozytywnie zaopiniowała operację pod kątem oceny wstępnej i zgodności z LSR.

2. Operacja została skierowana do uzupełnień w zakresie kryteriów ustalenia kwoty wsparcia:

Wnioskowana kwota na realizację operacji nie przekracza maksymalnej kwoty wsparcia dla operacji w ramach przedsięwzięcia (w tym określonej w LSR wysokości premii). Definicja: Pomoc na realizację operacji w ramach Przedsięwzięcia: 1.3.1. Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury kulturalnej i rekreacyjnej, zwłaszcza służącej integracji i edukacji lokalnej społeczności przyznaje się do wysokości 148 350,00 zł kwalifikowalnych wydatków publicznych/94 395,11 zł (kwota do wypłaty)

oraz

Wnioskowana intensywność pomocy na realizacji operacji nie przekracza maksymalnego poziomu intensywności wsparcia dla przedsięwzięcia. Definicja: Pomoc na realizację operacji w ramach w ramach Przedsięwzięcia: 1.3.1. Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury kulturalnej i rekreacyjnej, zwłaszcza służącej integracji i edukacji lokalnej społeczności przyznaje się do wysokości limitu 63,63 %.

Uzasadnienie: Wnioskodawca podał wnioskowaną kwotę wsparcia oraz wartość wkładu własnego stanowiącego publiczne środki krajowe w zaokrągleniu do pełnych złotych, podczas, gdy instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie każe wpisać je z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Ponadto poziom wsparcia wyliczono w oparciu o całość środków kwalifikowalnych, podczas, gdy jego wartość to proporcja wnioskowanej kwoty wsparcia do kwalifikowalnych środków publicznych (z wniosku wynika, że jest to kwota 148 350zł) i wynosi dokładnie 63,63%. Poproszono o wpisanie we wniosku w części B.IV. *Plan finansowy*, w wierszach: 6.2.1., 6.2. i 6.1. kwoty: 94 395,11 zł, w wierszu 6.2.3.: 539 54,89 zł, a wierszu 5. – 63,63%. Jednocześnie poproszono o wniesienie korekty kwoty pomocy finansowej w części B.VIII. *Oświadczenia podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy* zgodnie z wprowadzonymi zmianami w części B.IV.

Uzasadnienie ocen końcowej: Wnioskodawca wprowadził odpowiednie korekty do wniosku. Komisja ustaliła kwotę wsparcia na 94 395,11 zł.

4. Operacja została skierowana do uzupełnień w zakresie kryterium wyboru:

Operacja zakłada dostosowanie obiektu do potrzeb i osób niepełnosprawnych lub seniorów – 0 albo 5 pkt. Dostosowanie obiektu do potrzeb osób niepełnosprawnych lub seniorów oznacza m.in.: zastosowanie rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających osobom niepełnosprawnym ruchowo dostęp do obiektu oraz pełne korzystanie z niego, np. wykonanie pochylni, podjazdów, dostosowanie toalet, itp., zastosowanie rozwiązań służących bezpieczeństwu osób niepełnosprawnych i seniorów m.in. montaż barierek i oparcie w miejscach, w których istnieje zagrożenie dla ich bezpieczeństwa, zakup wyposażenia lub jego elementów, w tym małej infrastruktury, gwarantujących osobom starszym komfort w korzystaniu z obiektów i ich otoczenia, np.: podłokietników, regulowanych siedzisk, ławek, wyposażenie obiektu w sprzęt ułatwiający osobom starszym odbiór przekazywanych treści, np. odpowiednie nagłośnienie, wielkość ekranów, urządzenia do indywidualnego użytku cechujące się wysoką jakością obrazu lub dźwięku o wadze i gabarytach dostosowanych do możliwości fizycznych seniorów, itp., sprzęt i wyposażenie przystosowane do potrzeb osób posiadających określoną niepełnosprawność, np. komputery dla osób niewidomych, sprzęt sportowy dla osób niepełnosprawnych ruchowo, itp. Sposób weryfikacji: na podstawie zapisów w budżecie lub, jeżeli wnioskodawca posiada własne zasoby spełniające ww. warunki, które włączy w projekt – na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie.

Uzasadnienie: Wnioskodawca w opisie wniosku zadeklarował spełnienie wskaźnika odnoszącego się do ww. kryterium, jednak nie wpisał go w części B.III.7.2. *Pozostałe wskaźniki*, na podstawie której sporządzana jest umowa o przyznanie wsparcia. Poproszono o wpisanie w części B.III.7.2. *Pozostałe wskaźniki wskaźnika: liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób niepełnosprawnych i seniorów: wartość – 1, jednostka miary – sztuka.*

Uzasadnienie oceny końcowej: Wnioskodawca uzupełnił wniosek o odpowiedni wskaźnik. Komisja oceniła kryterium pozytywnie (przyznała 5 pkt.), ponieważ operacja zakłada zakup nagłośnienia, które umożliwi udział w wydarzeniach osobom słabosłyszącym.

Inne uwagi: W kryterium związanym z innowacyjnością pojawiły się rozbieżne oceny – jeden z radnych nie przyznał operacji punktów w tym zakresie. W związku z powyższym wyciągnięto średnią ocenę kryterium (3,43 pkt.) oraz średnią ocenę wniosku: 11,43 pkt. Uzasadnienia znajdują się w kartach oceny oraz zestawieniu informacji z kart.

Sześciu członków Komisji uznało operację za innowacyjną, ponieważ planowana w jej ramach impreza jest dedykowana konkretnym grupom odbiorców: przedszkolakom i seniorom. Natomiast Pan Marcin Jodko uznał, iż organizowane na obszarze Ustki imprezy międzypokoleniowe, jak bieg „Od krasnala do Juniora”, są dostępne również dla ww. grup.

Wnioskodawca: Gmina Kobylnica

Tytuł operacji: Przebudowa placu zabaw i rekreacji w miejscowości Sycewice, Gmina Kobylnica

Nr operacji: SGR-2024-025-IS-006

Operacja spełnia kryteria oceny wstępnej i oceny zgodności.

1. Operacja została skierowana do uzupełnień w zakresie kryterium ustalenia kwoty wsparcia:

Wnioskowana kwota na realizację operacji nie przekracza maksymalnej kwoty wsparcia dla operacji w ramach przedsięwzięcia (w tym określonej w LSR wysokości premii). Definicja: Pomoc na realizację operacji w ramach Przedsięwzięcia: 1.3.1. Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury kulturalnej i rekreacyjnej, zwłaszcza służącej integracji i edukacji lokalnej społeczności przyznaje się do wysokości 148 350 zł kwalifikowalnych wydatków publicznych/94 395,11 zł (kwota do wypłaty).

Uzasadnienie: Suma wnioskowanej kwoty pomocy i wkładu własnego będącego publicznymi środkami krajowymi wynosi 148 350zł, jednak z uwagi na fakt, że stanowi ona kwalifikowalne środki publiczne proporcje w jej ramach powinny być podzielone dokładnie na 63,63% (wkład EFROW) i 36,37% (wkład własny). W części B.IV pkt. 6.2.1. i pkt. 6.2.3. wpisano natomiast wynikające z takiego podziału środki w zaokrągleniu, co jest niezgodne z instrukcją wypełniania wniosku. Poproszono o wpisanie we wniosku o udzielenie wsparcia w części B.IV. Plan Finansowy w pkt. 6.2.1. Publiczne środki wspólnotowe (wkład EFROW) kwoty: 94 395,11 zł, a w pkt. 6.2.3.: Wkład własny podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy stanowiący publiczne środki krajowe - 53 954,89zł, w polach 6.1 i 6.2 - 94 395,11 zł oraz o wniesienie korekty kwoty pomocy finansowej w części B.VIII. Oświadczenia podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy zgodnie z wprowadzonymi zmianami w części B.IV. (należy wpisać w nim kwotę: 94 395,11 zł).

Uzasadnienie oceny końcowej: Wnioskodawca wprowadził odpowiednie korekty do wniosku. Komisja ustaliła kwotę wsparcia na 94 395,11 zł.

2. Operacja została skierowana do uzupełnień w zakresie kryteriów wyboru:

1) *Operacja zakłada dostosowanie obiektu do potrzeb i osób niepełnosprawnych lub seniorów – 0 albo 5 pkt. Dostosowanie obiektu do potrzeb osób niepełnosprawnych lub seniorów oznacza m.in.: zastosowanie rozwiązań konstrukcyjnych umożliwiających osobom niepełnosprawnym ruchowo dostęp do obiektu oraz pełne korzystanie z niego, np. wykonanie pochylni, podjazdów, dostosowanie toalet, itp., zastosowanie rozwiązań służących bezpieczeństwu osób niepełnosprawnych i seniorów m.in. montaż barierek i oparc w miejscach, w których istnieje zagrożenie dla ich bezpieczeństwa, zakup wyposażenia lub jego elementów, w tym małej infrastruktury, gwarantujących osobom starszym komfort w korzystaniu z obiektów i ich otoczenia, np.: podłokietników, regulowanych siedzisk, ławek, wyposażenie obiektu w sprzęt ułatwiający osobom starszym odbiór przekazywanych treści, np. odpowiednie nagłośnienie, wielkość ekranów, urządzenia do indywidualnego użytku cechujące się wysoką jakością obrazu lub dźwięku o wadze i gabarytach dostosowanych do możliwości fizycznych seniorów, itp., sprzęt i wyposażenie przystosowane do potrzeb osób posiadających określoną niepełnosprawność, np. komputery dla osób niewidomych, sprzęt sportowy dla osób niepełnosprawnych ruchowo, itp. Sposób weryfikacji: na podstawie zapisów w budżecie lub, jeżeli wnioskodawca posiada własne zasoby spełniające ww. warunki, które włączy w projekt – na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie.*

Uzasadnienie: wnioskodawca w opisie wniosku zadeklarował spełnienie wskaźnika odnoszącego się do ww. kryterium, jednak nie wpisał go w części B.III.7.2. Pozostałe wskaźniki, na podstawie której sporządzana jest umowa o przyznanie wsparcia. Poproszono o wpisanie w części B.III.7.2. Pozostałe wskaźniki wskaźnika: liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób niepełnosprawnych i seniorów: wartość – 1, jednostka miary – sztuka.

Uzasadnienie oceny końcowej: Wnioskodawca uzupełnił wniosek o odpowiednie kryterium. Komisja oceniła kryterium pozytywnie (przyznała 5 punktów), uznając, że niwelacja terenu zwiększy dostępność dla osób niepełnosprawnych.

2) *Na etapie przygotowania operacji wykorzystano: minimum 2 metody partycypacyjne 3 pkt., 1 metodę partycypacyjną – 1 pkt., nie wykorzystano żadnej metody partycypacyjnej – 0 pkt. Metoda partycypacyjna związana z projektem – sposób włączania jednostek w projekt; tutaj – sposób włączenia mieszkańców w planowanie projektu, w decydowanie o wyglądzie czy funkcjach obiektów, rodzaju organizowanych wydarzeń, itp. Sposób weryfikacji: na podstawie załączonych dokumentów potwierdzających wykorzystanie technik partycypacyjnych, np. list obecności, ankiet, itp.*

Uzasadnienie: Wnioskodawca w części B.III.3. *Opis operacji* wyjaśnia, że mieszkańcy zostali włączeni w planowanie działania poprzez udział w spotkaniu w filii Biblioteki Publicznej, jednak nie udokumentował tego wydarzenia. Poproszono o przedłożenie dokumentów potwierdzających organizację i zakres wspomnianego we wniosku spotkania w filii Biblioteki Publicznej.

Uzasadnienie oceny końcowej: Wnioskodawca załączył dokument potwierdzający przeprowadzenie spotkania konsultacyjnego.

a. Szczegółowe wyniki głosowania członków Komisji nad opinią ws. oceny wstępnej

Lp.	Numer sprawy	Imię i nazwisko/Nazwa Wnioskodawcy	Tytuł operacji	Wnioskowana kwota dofinansowania (do wydaty)	Liczba osób obecnych podczas głosowania	Liczba osób wyrażo- na z- glosowa- nia	Liczba oddanych głosów	Liczba oddanych głosów ważnych	Liczba oddanych głosów nieważnych	Liczba głosów uznających operację za spełnia- jącą kryteria oceny wstępnej	Liczba głosów uznających opera- cje za niespełnia- jący kryteriów oceny wstępnej	Liczba głosów wska- zujących ope- niem ope- racji do uzupełnień /wyjasnień	Operacja spełnia kry- teria oceny wstępnej (TAK/NIE/ DO/UZUP.)
1	SGR-2024-025-IS-003	Gmina Ustka	Doposażenie świetlicy wiejskiej w Duninowie na potrzeby poszerzenia działalności służącej integracji i edukacji	94 395,11	7	2	5	5	0	6	0	0	tak
2	SGR-2024-025-IS-004	Gmina Redzikowo	Rozwój ogólnodostępnej niekomercyjnej infrastruktury kulturalnej służącej integracji społeczności lokalnej poprzez wyposażenie Centrum Aktywności Lokalnej w Gaci	94 395,11	7	1	6	6	0	6	0	0	tak
3	SGR-2024-025-IS-005	Powiat Słupski	Nagłośnienie hali widowiskowo - sportowej przy Zespole Szkół Ogólnokształcących i Technicznych w Ustce	94 395,11	7	0	7	7	0	7	0	0	tak

b. Szczegółowe wyniki głosowania członków Komisji nad opinią ws. oceny zgodności z LSR

Numer sprawy	Imię i nazwisko/Nazwa Wnioskodawcy	Tytuł operacji	Wnioskowana kwota dofinansowania	Liczba osób obecnych podczas głosowania	Liczba osób wyrażo- na z- glosowa- nia	Liczba oddanych głosów	Liczba oddanych głosów ważnych	Liczba oddanych głosów nieważnych	Liczba głosów uznających operację za spełnia- jącą kryteria oceny zgodności	Liczba głosów uznających opera- cje za niespełnia- jący kryteriów oceny zgodności	Operacja spełnia kry- teria oceny zgodności (TAK/NIE)
SGR-2024-025-IS-001	Gmina Kępice	Aktywizacja i integracja sołectw Gminy Kępice	94 076,96	7	2	5	0	6	0	0	tak

SGR-2024-025-IS-003	Gmina Ustka	Doposażenie świetlicy wiejskiej w Duninowie na potrzeby poszerzenia działalności służącej integracji i edukacji	94 395,11	7	1	6	6	0	0	6	0	tak
SGR-2024-025-IS-004	Gmina Redzikowo	Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury kulturalnej służącej integracji społeczności lokalnej poprzez wyposażenie Centrum Aktywności Lokalnej w Gaci	94 395,11	7	1	6	6	0	0	6	0	tak
SGR-2024-025-IS-005	Powiat Słupski	Nagłośnienie hali widowiskowo - sportowej przy Zespole Szkół Ogólnokształcących i Technicznych w Ustce	94 395,11	7	0	7	7	0	0	7	0	tak

c. Szczegółowe wyniki głosowania członków Komisji nad opinią ws. ustalenia kwoty wsparcia

Numer sprawy	Imię i nazwisko/Nazwa Wnioskodawcy	Opis wydatku	Wniosekowana kwota dofinansowania	Liczba osób obecnych podczas głosowania	Liczba osób wyrażona z głosowaniem	Liczba oddanych ważnych głosów	Liczba oddanych głosów nieważnych	Liczba oddanych głosów	Ustalona kwota wsparcia
SGR-2024-025-IS-001	Gmina Kępice	Aktywizacja i integracja sołectw Gminy Kępice	94 076,96	7	2	5	0	5	94 076,96
SGR-2024-025-IS-002	Gmina Miasto Ustka	Modernizacja skateparku i pumptracku w Ustce w celu przystosowania do nowych funkcji	94 395,11	7	1	6	0	6	94 395,11

SGR-2024-025-IS-003	Gmina Ustka	Doposażenie świetlicy wiejskiej w Duninowie na potrzeby poszerzenia działalności służącej integracji i edukacji	94 395,11	7	1	6	6	0	94 395,11
SGR-2024-025-IS-004	Gmina Redzikowo	Rozwój ogólnodostępnej niekomercyjnej infrastruktury kulturalnej służącej integracji społeczności lokalnej poprzez wyposażenie Centrum Aktywności Lokalnej w Gaci	94 395,11	7	1	6	6	0	94 395,11
SGR-2024-025-IS-005	Powiat Słupski	Nagłośnienie hali widowiskowo - sportowej przy Zespole Szkół Ogólnokształcących i Technicznych w Ustce	94 395,11	7	0	7	7	0	94 395,11
SGR-2024-025-IS-006	Gmina Kobylnica	Przebudowa placu zabaw i rekreacji w miejscowości Sycewice, Gmina Kobylnica	94 395,11	7	1	6	6	0	94 395,11

d. Szczegółowe wyniki głosowania członków Komisji nad opinią ws. spełnia kryteriów wyboru.

Numer sprawy	Imię i nazwisko/Nazwa Wnioskodawcy	Typ operacji	Wartość w zł (wzrost kwartałowa)	Liczba osób obecnych podczas głosowania	Liczba osób wyjąziona z głosowania	Liczba oddanych głosów	Liczba oddanych głosów ważnych	Liczba oddanych głosów nieważnych	Liczba punktów
SGR-2024-025-IS-001	Gmina Kępice	Aktywizacja i integracja sołectw Gminy Kępice	94 076,96	7	2	5	5	0	14
SGR-2024-025-IS-003	Gmina Ustka	Doposażenie świetlicy wiejskiej w Duninowie na potrzeby poszerzenia działalności służącej integracji i edukacji	94 395,11	7	1	6	6	0	14

SGR-2024-025-IS-004	Gmina Redzikowo	Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury kulturalnej służącej integracji społeczności lokalnej poprzez wyposażenie Centrum Aktywności Lokalnej w Gaci	94 395,11	7	1	6	6	0	12
SGR-2024-025-IS-005	Powiat Słupski	Nagrośnienie hali widowiskowo - sportowej przy Zespole Szkół Ogólnokształcących i Technicznych w Ustce	94 395,11	7	0	7	7	0	11,43
SGR-2024-025-IS-006	Gmina Kobylnica	Przebudowa placu zabaw i rekreacji w miejscowości Sycewice, Gmina Kobylnica	94 395,11	7	1	6	6	0	12

7. Wolne głosy i wnioski

Członkowie Komisji nie zgłosili dodatkowych wniosków.

8. Zamknięcie posiedzenia Komisji

Przewodnicząca Komisji zakończyła obrady posiedzenia Komisji dla przedsięwzięcia pn.: *Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury kulturalnej i rekreacyjnej, zwłaszcza służącej integracji i edukacji lokalnej społeczności.*

Przewodnicząca Komisji dla przedsięwzięcia pn.
*Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury
kulturalnej i rekreacyjnej, zwłaszcza służącej integracji i
edukacji lokalnej społeczności*

Załączniki:

1. Lista obecności członków Komisji.
2. Karty oceny operacji.

