

Protokół

z Posiedzenia Komisji ds. opiniowania operacji w ramach wniesionych protestów dla przedsięwzięcia pn. Rozwijanie działalności gospodarczej na obszarze Przewłoka, 23 lipca 2021r.

W dniu 23 lipca 2021r. w Biurze Słowińskiej Grupy Rybackiej przy ul. Usteckiej 8 w Przewłoce odbyło się posiedzenie Komisji ds. opiniowania operacji w ramach wniesionych protestów dla przedsięwzięcia pn. 2.1.2. Rozwijanie działalności gospodarczej na obszarze. W posiedzeniu wzięło udział 5 Członków Komisji oraz pracownicy Biura Słowińskiej Grupy Rybackiej. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 9:40, a zakończyło o godzinie 10:30.

Członkowie Komisji:

1. – Przewodniczący Komisji,
2. – zastępca Przewodniczącego Komisji,
3. – Członek Komisji,
4. – Członek Komisji,
5. – Członek Komisji.

Posiedzenie Komisji ds. opiniowania operacji w ramach wniesionych protestów dla przedsięwzięcia pn. *Rozwijanie działalności gospodarczej na obszarze* otworzył i prowadził jej Przewodniczący, Pan

Prowadzący poinformował o liczbie osób uczestniczących w posiedzeniu i odczytał proponowany porządek obrad:

1. Przedstawienie celu i porządku obrad.
2. Wyjaśnienie sposobu dokonywania oceny operacji przy pomocy kart oraz zasad obliczania wyników oceny.
3. Prezentacja i dyskusja nad protestami oraz wnioskami, do których się one odnoszą.
4. ~~Opiniowanie protestów i spełniania kryteriów wyboru przez operacje, do których odnoszą się protesty poprzez wypełnienie kart oceny operacji pod względem spełniania kryteriów wyboru.~~
5. Zebranie i sprawdzenie kart oceny operacji.
6. Ogłoszenie stanowiska Komisji pod względem spełniania przez operacje kryteriów wyboru.
7. Wolne głosy i wnioski.
8. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

1. Przedstawienie celu i porządku obrad.

Przewodniczący Komisji przedstawił cel posiedzenia i ww. porządek obrad. Wszyscy jednogłośnie przyjęli porządek obrad.

2. Wyjaśnienie sposobu dokonywania oceny operacji przy pomocy kart oraz zasad obliczania wyników oceny

Przewodniczący Komisji wyjaśnił sposób dokonywania oceny operacji przy pomocy kart oraz zasady obliczania wyników oceny zgodnie z Księgą Procedur i Kryteriów Słowińskiej Grupy Rybackiej.

3. Prezentacja i dyskusja nad protestami oraz wnioskami, do których się one odnoszą

Przewodniczący Komisji zwięźle streścił protesty i oceniane operacje, do których odnoszą się protesty i poddał je pod dyskusję.

Przed przystąpieniem do dyskusji i oceny protestów oraz operacji, zweryfikowano deklaracje bezstronności w celu wykluczenia osób z oceny operacji.

Żaden z Członków Komisji nie został wykluczony z opiniowania złożonych protestów.

4. Opiniowanie protestów i spełniania kryteriów wyboru przez operacje, do których odnoszą się protesty poprzez wypełnienie kart oceny operacji pod względem spełniania kryteriów wyboru

Członkowie Komisji zaopiniowali operacje przy użyciu kart oceny operacji pod względem spełniania kryteriów wyboru.

Szczegółowa opinia dotycząca operacji i protestów:

Tytuł operacji: Budowa infrastruktury turystycznej na potrzeby rozwoju miejscowości Krzemienica w Gminie Słupsk

Wnioskodawca: Alro Robert Kwarciak

Nr operacji: SGR-2021-013-RD-001

1. Wnioskodawca odwołuje się od kryterium punktowego:

Operacja zakłada utworzenie i utrzymanie przez min. 2 lata od dnia wypłaty płatności końcowej nowych miejsc pracy niewymaganych rozporządzeniem PROW w przeliczeniu na pełne etaty średniorocznie: stworzenie min. 1 etatu – 2 pkt.

- średnia punktów uzyskana w kryterium w ramach pierwszej oceny operacji: 0/2 pkt.
- średnia punktów uzyskana w kryterium w ramach rozpatrzenia protestów: 0/2 pkt.

Uzasadnienie:

Wnioskodawca odwołuje się od decyzji Rady, która nie przyznała punktów w ww. kryterium, powołując się na deklarację utworzenia miejsca pracy niewymaganego rozporządzeniem PROW w wymiarze 1 etatu w skali roku, przy czym wskazuje, iż potwierdzają to zapisy we wniosku oraz deklaracja zatrudnienia osoby z grupy defaworyzowanej.

Ww. treści dotyczące stworzonego miejsca pracy jednoznacznie wskazują, iż Wnioskodawca planuje stworzyć jeden nowy etat, jednak taki wymiar zatrudnienia jest wymagany rozporządzeniem:

§7. 1. Pomoc na operację w zakresie określonym w § 2 ust. 1 pkt 2 lit. c jest przyznawana, jeżeli [...]

2) operacja zakłada:

a) utworzenie co najmniej jednego miejsca pracy w przeliczeniu na pełne etaty średnioroczne i jest to uzasadnione zakresem realizacji operacji, a osoba, dla której zostanie utworzone to miejsce pracy, zostanie zatrudniona na podstawie umowy o pracę lub spółdzielczej umowy o pracę.

Zatem stworzenie miejsca pracy w wymiarze średniorocznego etatu stanowi wymóg formalny (ocena formalna operacji jest pozytywna) i zgodnie z przytoczoną treścią rozporządzenia warunek ten muszą spełnić wszyscy wnioskodawcy (z wyjątkiem wnioskodawców, których suma wnioskowanej pomocy nie przekracza 25 tys zł - §7. pkt. 2 rozporządzenia).

Premiowanie jednego miejsca pracy w żaden sposób nie różnicowałoby zatem ocenianych wniosków, dlatego kryterium zostało sformułowane z zastrzeżeniem, że punkty przyznawane są za stworzenie etatu niewymaganego rozporządzeniem, a więc dodatkowego, tj. drugiego miejsca pracy, którego to warunku nie spełnia oceniana operacja.

Jednocześnie w odniesieniu do zatrudnienia osoby z grupy defaworyzowanej wyjaśniamy, iż w kryterium nie było zaznaczone, w jakim wymiarze miałyby być zatrudniona ta osoba ani czy jej miejsce pracy jest wymagane rozporządzeniem PROW. Zatrudnienie osoby z grupy defaworyzowanej nie jest bowiem obowiązkowe, dlatego nawet jeżeli dla takiej osoby tworzy się miejsce pracy wymagane rozporządzeniem PROW, Wnioskodawca otrzymuje punkt.

2. Wnioskodawca odwołuje się od kryterium punktowego:

Operacja jest innowacyjna w skali: obszaru SGR – 3 pkt., obszaru gminy – 2 pkt, obszaru miejscowości – 1 pkt., z tym, że innowacyjność dotyczy głównego zakresu lub celu operacji i oznacza: wytworzenie nowej usługi lub produktu, dotychczas nie oferowanego/produkowanego w obrębie ww. obszarów lub zastosowanie nowych sposobów organizacji lub zarządzania, wcześniej nie stosowanych w obrębie ww. obszarów lub zrealizowanie inwestycji, jakiej dotychczas nie było na ww. obszarach.

- średnia punktów uzyskana w kryterium w ramach pierwszej oceny operacji: 0/3 pkt.
- średnia punktów uzyskana w kryterium w ramach rozpatrzenia protestów: 0/3 pkt.

Uzasadnienie:

Wnioskodawca odwołując się do niniejszego kryterium, powołuje się na:

- ✓ współpracę z lokalnymi producentami, pn.: ryb, jajek,
- ✓ stworzenie atrakcji, jaką jest kontakt ze zwierzęciem domowym (kozą),
- ✓ rozwiązania proekologiczne (wykorzystanie kozy do usuwania trawy, montaż rekuperatora, energooszczędne oświetlenie, wykorzystanie w konstrukcji domku naturalnych elementów, podłączenie go do lokalnej oczyszczalni ścieków).

Rada zwraca uwagę, iż punkty za innowacyjność mogą być przyznane, jeżeli dotyczy ona głównego zakresu lub celu operacji, co można wymiernie ocenić na podstawie budżetu lub zasobów wnioskodawcy. Przywoływane przez niego elementy stanowią natomiast nieznaczną część zestawienia rzeczowo-finansowego: zakup kozy i domku dla niej stanowią łącznie 2,36% budżetu, a rekuperatora – 3,07%. Pozostałe rozwiązania nie znalazły odzwierciedlenia w budżecie, natomiast naturalne elementy konstrukcji

są powszechnie wykorzystywane w budownictwie, a w samej Krzemienicy, o czym mowa niżej, istnieje miejsce noclegowe stworzone w oparciu o bazującą na nich architekturę. Obecnie standardowe jest również stosowanie energooszczędnego oświetlenia, czy podłączenie obiektu do oczyszczalni ścieków (jest to rozwiązanie częstsze niż np. budowa własnej oczyszczalni).

Dodatkowo w odniesieniu do punktu drugiego tj. zapewnienia wypoczywającym kontaktu ze zwierzęciem, należy zauważyć, iż w Krzemienicy istnieje miejsce noclegowe pn.: Chałupa Zagrodnika, w którym hodowane są kozy (<https://e-turysta.pl/chalupa-zagrodnika-krzemienica-178633.html>). Ponadto zagroda utrzymana jest w stylu szachulcowym, w którym główne części konstrukcji wykonane są z elementów naturalnych (m.in. drewna).

W nawiązaniu do punktu pierwszego, tj. współpracy z lokalnymi producentami, Wnioskodawca lakonicznie opisuje, na czym miałyby polegać ich relacje – tłumaczy, iż będą one opierać się o wzajemną promocję (w opisie wniosku nie wymienia kosztów niekwalifikowalnych obejmujących materiały promocyjne), a klienci będą mogli spróbować świeżych, lokalnych produktów. Nie wyjaśnia przy tym, czy produkty te będą udostępniane gościom domku nieodpłatnie, czy otrzymają na nie zniżki, itp. Nie wskazuje również konkretnych producentów, ani nie potwierdza współpracy z nimi na podstawie oświadczeń, deklaracji czy porozumień o współpracy. Należy też zauważyć, iż podobne rozwiązania są punktowane w kryterium związanym z wykorzystaniem lokalnych produktów lub połączeniu usług Wnioskodawcy z usługami innych podmiotów – operacja otrzymała punkty w tym kryterium, jednak nie na podstawie współpracy z lokalnymi producentami, a w oparciu o kompleksowość oferty, w której oprócz noclegów znalazła się też możliwość skorzystania z rowerów (zatem i w tym kryterium opis współpracy z lokalnymi producentami był zbyt ogólny).

Tytuł operacji: Rozwój działalności gospodarczej - MIRABELLA Mirosława Łakomska

Wnioskodawca: Mirosława Łakomska

Nr operacji: SGR-2021-013-RD-005

Kryterium wyboru operacji, co do którego wniesiono protest i uzasadnienie Komisji ws. podjętego rozstrzygnięcia:

Operacja zakłada utworzenie i utrzymanie przez min. 2 lata od dnia wypłaty płatności końcowej nowych miejsc pracy niewymaganych rozporządzeniem PROW w przeliczeniu na pełne etaty średniorocznie: stworzenie min. 1 etatu – 2 pkt.

- średnia punktów uzyskana w kryterium w ramach pierwszej oceny operacji: 0/2 pkt.
- średnia punktów uzyskana w kryterium w ramach rozpatrzenia protestów: 0/2 pkt.

Uzasadnienie:

Wnioskodawca odwołuje się od decyzji Rady, która nie przyznała punktów w ww. kryterium, powołując się na deklarację utworzenia miejsca pracy niewymaganego rozporządzeniem w wymiarze 1 etatu w skali roku, przy czym wskazuje, iż potwierdzają to zapisy we wniosku (wskaźniki operacji) oraz biznesplanie.

Ww. treści dotyczące stworzonego miejsca pracy jednoznacznie wskazują, iż Wnioskodawca planuje stworzyć jeden nowy etat, jednak taki wymiar zatrudnienia jest wymagany rozporządzeniem:

§7. 1. Pomoc na operację w zakresie określonym w § 2 ust. 1 pkt 2 lit. c jest przyznawana, jeżeli [...]

2) operacja zakłada:

a) utworzenie co najmniej jednego miejsca pracy w przeliczeniu na pełne etaty średnioroczne i jest to uzasadnione zakresem realizacji operacji, a osoba, dla której zostanie utworzone to miejsce pracy, zostanie zatrudniona na podstawie umowy o pracę lub spółdzielczej umowy o pracę.

Zatem stworzenie miejsca pracy w wymiarze średniorocznego etatu stanowi wymóg formalny (ocena formalna operacji jest pozytywna) i zgodnie z przytoczoną treścią rozporządzenia warunek ten muszą spełnić wszyscy wnioskodawcy (z wyjątkiem wnioskodawców, których suma wnioskowanej pomocy nie przekracza 25 tys zł - §7. pkt. 2 rozporządzenia).

Premiowanie jednego miejsca pracy wymaganego rozporządzeniem w żaden sposób nie różnicowałoby zatem ocenianych wniosków, dlatego kryterium zostało sformułowane z zastrzeżeniem, że punkty przyznawane są za stworzenie etatu niewymaganego rozporządzeniem, a więc dodatkowego, tj. drugiego miejsca pracy, którego to warunku nie spełnia oceniana operacja.

Tytuł operacji: Bistro "Fajrant" Siemianice ul. Słupska 38

Wnioskodawca: Halina Krakowiak

Nr operacji: SGR-2021-013-RD-006

Kryterium wyboru operacji, co do którego wniesiono protest i uzasadnienie Komisji ws. podjętego rozstrzygnięcia:

Operacja zakłada utworzenie i utrzymanie przez min. 2 lata od dnia wypłaty płatności końcowej nowych miejsc pracy niewymaganych rozporządzeniem PROW w przeliczeniu na pełne etaty średniorocznie: stworzenie min. 1 etatu – 2 pkt.

- średnia punktów uzyskana w kryterium w ramach pierwszej oceny operacji: 0/2 pkt.
- średnia punktów uzyskana w kryterium w ramach rozpatrzenia protestów: 0/2 pkt.

Uzasadnienie:

Wnioskodawca odwołuje się od decyzji Rady, która nie przyznała punktów w ww. kryterium, powołując się na deklarację utworzenia miejsca pracy w wymiarze 1 etatu w skali roku, przy czym wskazuje, iż potwierdzają to zapisy w biznesplanie. Jednocześnie w treści protestu zapis kryterium został skrócony i pominięto w nim istotny warunek jego spełnienia, który mówi o tym, że punktowane miejsce pracy ma być niewymagane rozporządzeniem.

Tymczasem treści zawarte m.in. w biznesplanie dotyczące stworzonego miejsca pracy jednoznacznie wskazują, iż Wnioskodawca planuje stworzyć jeden nowy etat, jednak taki wymiar zatrudnienia jest wymagany rozporządzeniem:

§7. 1. Pomoc na operację w zakresie określonym w § 2 ust. 1 pkt 2 lit. c jest przyznawana, jeżeli [...]

2) operacja zakłada:

a) utworzenie co najmniej jednego miejsca pracy w przeliczeniu na pełne etaty średnioroczne i jest to uzasadnione zakresem realizacji operacji, a osoba, dla której zostanie utworzone to miejsce pracy, zostanie zatrudniona na podstawie umowy o pracę lub spółdzielczej umowy o pracę.

Zatem stworzenie miejsca pracy w wymiarze średniorocznego etatu stanowi wymóg formalny (ocena formalna operacji jest pozytywna) i zgodnie z przytoczoną treścią rozporządzenia warunek ten muszą spełnić wszyscy wnioskodawcy (z wyjątkiem wnioskodawców, których suma wnioskowanej pomocy nie przekracza 25 tys zł - §7. pkt. 2 rozporządzenia).

Premiowanie jednego miejsca pracy wymaganego rozporządzeniem w żaden sposób nie różnicowałoby ocenianych wniosków, dlatego kryterium zostało sformułowane z zastrzeżeniem, że punkty przyznawane są za stworzenie etatu niewymaganego rozporządzeniem, a więc dodatkowego, tj. drugiego miejsca pracy, którego to warunku nie spełnia oceniana operacja.

5. Zebranie i sprawdzenie kart oceny operacji.

Przewodniczący zebrał i sprawdził poprawność wypełnionych przez Członków Komisji kart oceny operacji i podpisał karty. Karty wypełnione przez Przewodniczącego podpisał Zastępca.

6. Ogłoszenie stanowiska Komisji pod względem spełniania przez operacje kryteriów wyboru

Po weryfikacji kart oceny, Przewodniczący Komisji ogłosił stanowisko Komisji w sprawie oceny operacji pod względem spełniania kryteriów wyboru LSR.

Szczegółowe wyniki głosowania członków Komisji nad opinią ws. oceny operacji pod kątem spełniania kryteriów wyboru w ramach wniesionych protestów

Numer sprawy	Imię i nazwisko/Mazwa Wnio- skodawcy	Tytuł operacji	Liczba osób obecnych podczas głosowania	Liczba osób wyłączona z głosowania	Liczba oddanych głosów	Liczba oddanych głosów ważnych	Liczba oddanych głosów nieważnych	Liczba punktów
SGR-2021- 013-RD-005	Mirosława Łakomska	Rozwój działalności gospodarczej - MIRABELLA Mirosława Łakomska	5	0	5	5	0	11
SGR-2021- 013-RD-006	Halina Krakowiak	Bistro "Fajrant" Siemianice ul. Słupska 38	5	0	5	5	0	12

7. Wolne głosy i wnioski

Członkowie Komisji nie wnieśli głosów i wniosków.

8. Zamknięcie posiedzenia Komisji

Na tym zakończono obrady posiedzenia Komisji ds. opiniowania operacji w ramach wniesionego protestu dla przedsięwzięcia pn. *Rozwijanie działalności gospodarczej na obszarze*.

Przewodniczący Komisji ds. opiniowania operacji w ramach
wniesionych protestów dla przedsięwzięcia pn. *Rozwijanie
działalności gospodarczej na obszarze*

.....

