

Protokół
z II Posiedzenia Komisji dla przedsięwzięcia pn.
Rozwijanie działalności gospodarczej na obszarze

Ocena pod względem kryteriów oceny wstępnej, zgodności operacji z Lokalną Strategią Rozwoju, ustalenia kwoty wsparcia i kryteriów wyboru Lokalnej Strategii Rozwoju

Biuro Słowińskiej Grupy Rybackiej w Przewłocze
29 czerwca 2021r.

W dniu 29 czerwca 2021r. w Biurze Słowińskiej Grupy Rybackiej przy ul. Usteckiej 8 w Przewłocze odbyło się posiedzenie Komisji dla przedsięwzięcia pn. *Rozwijanie działalności gospodarczej na obszarze* dotyczące oceny operacji pod względem kryteriów wstępnych, zgodności operacji z Lokalną Strategią Rozwoju, ustalenia kwoty wsparcia i kryteriów wyboru Lokalnej Strategii Rozwoju. W posiedzeniu wzięło udział 5 Członków Komisji oraz pracownicy Biura Słowińskiej Grupy Rybackiej. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 9:00, a zakończyło o godzinie 12:30.

Członkowie Komisji obecni podczas posiedzenia:

1. Przewodnicząca Komisji,
2. Członek Przewodniczącej Komisji,
3. Członek Komisji,
4. Członek Komisji,
5. Członek Komisji – Sojaryn – Członek Komisji.

Posiedzenie Komisji dla przedsięwzięcia pn. *Rozwijanie działalności gospodarczej na obszarze* otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Komisji.

~~Prowadząca poinformowała o liczbie osób uczestniczących w posiedzeniu i odczytała proponowany porządek obrad:~~

1. Przedstawienie celu i porządku obrad.
2. Wyjaśnienie przez Przewodniczącą sposobu opiniowania operacji pod względem oceny wstępnej, zgodności z LSR, ustalania kwoty wsparcia i oceny pod kątem kryteriów wyboru przy pomocy kart oraz zasad obliczania wyników oceny.
3. Prezentacja i dyskusja nad poszczególnymi wnioskami z uwzględnieniem wniesionych uzupełnień.
4. Opiniowanie poszczególnych wniosków poprzez wypełnienie kart oceny wstępnej, zgodności z LSR, kart ustalania kwoty wsparcia i kart oceny operacji pod kątem spełniania kryteriów wyboru LSR.
5. Zebranie i sprawdzenie kart oceny operacji.
6. Ogłoszenie stanowiska Komisji w sprawie spełniania przez operacje kryteriów wstępnych, zgodności z LSR, kryteriów ustalonej kwoty wsparcia i kryteriów oceny punktowej.
7. Wolne głosy i wnioski.
8. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

1. Przedstawienie celu i porządku obrad.

Przewodnicząca Komisji przedstawiła cel posiedzenia i ww. porządek obrad. Wszyscy jednogłośnie przyjęli porządek obrad:

2. Wyjaśnienie przez Przewodniczącą sposobu opiniowania operacji pod względem oceny zgodności z LSR, ustalania kwoty wsparcia i oceny pod kątem kryteriów wyboru przy pomocy kart oraz zasad obliczania wyników oceny.

Przewodnicząca wyjaśniła sposób oceny operacji przy pomocy kart oceny i przypomniała, że Komisja ocenia wyłącznie operacje, które skierowano do wyjaśnień lub uzupełnień mających wpływ na ocenę.

3. Prezentacja i dyskusja nad poszczególnymi wnioskami z uwzględnieniem wniesionych uzupełnień

Przewodnicząca Komisji zwięźle streściła oceniane operacje i poddała pod dyskusję każdy z ocenianych wniosków.

Przedtem Przewodnicząca poinformowała o członkach komisji, którzy na podstawie złożonych deklaracji bezstronności wykluczyli się z oceny poszczególnych wniosków. Członkowie ci w czasie dyskusji nad wnioskami, z oceny których się wykluczyli, opuszczali salę obrad.

Członek Komisji wykluczony z oceny wniosku:

Imię i nazwisko członka Komisji

Nr wniosku, z którego oceny członek wykluczył się

SGR-2021-013-RD-007

4. Opiniowanie poszczególnych wniosków poprzez wypełnienie kart oceny zgodności z LSR, kart ustalenia kwoty wsparcia i kart oceny operacji pod kątem spełniania kryteriów wyboru LSR

Członkowie Komisji rozpoczęli opiniowanie złożonych wniosków z uwzględnieniem wyjaśnień i uzupełnień złożonych przez wnioskodawców.

5. Zebrań i sprawdzenie kart oceny operacji

Przewodnicząca Komisji zebrała karty oceny i sprawdziła ich poprawność, a następnie podpisała je. Karty Przewodniczącej podpisał jej Zastępca.

6. Ogłoszenie stanowiska Komisji w sprawie spełniania przez operacje kryteriów zgodności z LSR, kryteriów ustalonej kwoty wsparcia i kryteriów oceny punktowej

Po weryfikacji kart oceny, Przewodnicząca Komisji ogłosiła stanowisko Komisji w sprawie oceny zgodności operacji z LSR, ustalonej kwoty wsparcia oraz kryteriów wyboru.

Uwagi do oceny poszczególnych wniosków o przyznanie pomocy:

Tytuł operacji: Budowa infrastruktury turystycznej na potrzeby rozwoju miejscowości Krzemienica w Gminie Słupsk

Wnioskodawca: Alro Robert Kwarciak

Nr operacji: SGR-2021-013-RD-001

Operacja spełnia kryteria oceny wstępnej, a na podstawie wniesionych uzupełnień Komisji zaopiniowała, że jest zgodna z LSR oraz ustaliła kwotę wsparcia i wydała decyzję ws. kryteriów wyboru.

1. Komisja uznała, iż operacja wymaga uzupełnień w zakresie kryteriów:

- a. **zgodności:** Operacja jest uzasadniona ekonomicznie i będzie realizowana zgodnie z biznesplanem (nie dotyczy operacji realizowanej wyłącznie w zakresie określonym w § 2 ust.1 pkt 1 lub 5-8 rozporządzenia³), który zawiera informacje wskazane w § 4 ust. 4 rozporządzenia³),
- b. **kwoty wsparcia:** Wnioskowana intensywność pomocy na realizację operacji nie przekracza maksymalnego poziomu intensywności wsparcia dla przedsięwzięcia. Definicja: Pomoc na realizację operacji w ramach w ramach Przedsięwzięcia: 2.1.2. Rozwijanie działalności gospodarczej na obszarze przyznaje się do wysokości limitu 70%.
- c. **punktowym:** Wkład własny Wnioskodawcy wynosi minimum 35% – 0 albo 2 pkt

Uzasadnienie wezwania do uzupełnień:

Wnioskodawca:

- ✓ nie określił kosztów i przychodów za rok n+1 oraz podatku dochodowego za wszystkie lata w tabeli IX.2. biznesplanu: *Rachunek zysków i strat*,
- ✓ przedstawił nie do końca uzupełnioną tabelę nr IX.3. biznesplanu: *Zaktualizowana wartość netto*,
- nie uwzględnił środków trwałych, tj. powyżej 10 tys. zł („Ki pieniężne”) w tabeli VII. 7.1. biznesplanu: *Zestawienie rzeczowo-finansowe, Zestawienie wydatków*,
- ✓ nie określił wskaźnika rentowności za rok n w tabeli IX.4. biznesplanu,

- ✓ mimo, że Wnioskodawca w Biznesplanie deklaruje, że jest podatnikiem VAT, w tabeli VII.7.1. Biznesplanu w pozostałych wydatkach nie ujął jego kosztu (tymczasem w podsumowaniu wartość pozostałych wydatków określił jako 276 000,00zł (są to koszty niekwalifikowalne)), we wniosku w części B.V. Zestawienie rzeczowo-finansowe ujął VAT jako koszt kwalifikowalny i nie wskazał kosztów niekwalifikowalnych w części B.IV.2. Planowane koszty realizacji operacji.

Wskazane niespójności uniemożliwiają określenie Inwestycji dotyczących projektu (poz. 1 w tabeli IX.3. biznesplanu), wartości wskaźnika NPV i wskaźników rentowności, a także kosztów kwalifikowalnych, niekwalifikowalnych, a przez to – kwoty wsparcia.

W zakresie niejasności w podatku VAT należy wyjaśnić, czy Wnioskodawca jest płatnikiem podatku VAT, a jeśli tak:

- ✓ w tabeli VII.7.1. biznesplanu w pozycji: pozostałe wydatki (zarówno w wykazie kosztów, jak i podsumowaniu) wpisać wartość podatku VAT (należy określić go jako „Kp pieniężne i wkład rzeczowy”, dlatego jego wartość nie będzie miała wpływu na wielkość amortyzacji i koszty inwestycji w tabeli 9.3.),
- ✓ jeśli podane w zestawieniu rzeczowo-finansowym we wniosku (część B.V) i w biznesplanie (tabela VII.1.) kwoty są kwotami brutto, należy pomniejszyć je o wysokość podatku (we wniosku w kolumnach określających koszty kwalifikowalne, w biznesplanie w części: wydatki stanowiące podstawę do wyliczenia kwoty pomocy), a we wniosku w części B.V. dodatkowo w kolumnach „w tym VAT” wpisać wartość „0” i odliczyć wnioskowaną kwotę pomocy jako 70% lub, jak zostało to zadeklarowane we wniosku – do 65%, kosztów netto. Zmiany te należy uwzględnić w części B.IV. Plan finansowy operacji.

Jeżeli wnioskodawca nie jest podatnikiem VAT: w biznesplanie w tabelce 4.1. Opis planowanej operacji – zaznaczyć, że wnioskodawca nie jest podatnikiem VAT.

- a. W zakresie pozostałych danych w analizie finansowej należy przedłożyć kompletnie wypełnione tabele VII.7.1, IX.2, IX.3, i IX.4. Biznesplanu z uwzględnieniem poniższych wskazówek:

✓ łączną kwotę środków trwałych (tj. powyżej 10 tys. zł) określonych jako „Kp pieniężne” w VII.7.1. Biznesplanu przenieść do tabeli 9.3. do pozycji 1: Inwestycje dotyczące projektu (wskazane jest również wpisanie do tabeli IX.2. Rachunek zysków i strat odpisów amortyzacyjnych od tej kwoty (w pozostałych kosztach) i wyliczyć na ich podstawie dotacji rozpisanej w czasie jako iloczynu odpisu amortyzacyjnego i % dofinansowanych kosztów kwalifikowalnych (w pozostałych przychodach).

Wyjaśniamy, że tabele umożliwiające automatyczne wyliczenie wskaźników ekonomicznych oraz tabeli IX.3. biznesplanu znajdują się pod adresem: <http://sgr.org.pl/nabor-13-2021-rozwijanie-dzialalnosci-gospodarczej-na-obszarze/>.

Uzasadnienie oceny: Wnioskodawca przedłożył uzupełnione tabele analizy finansowej wraz z określeniem środków trwałych oraz podatkiem VAT. W części B.V. wniosku błędnie określił koszty kwalifikowalne, jednak wynika to z omyłki – w zestawieniu rzeczowo-finansowym wniosku oraz tabeli VII.7.1. wskazano ich wartość wynoszącą 224 390,21 zł, natomiast kwota wsparcia jest równa 143 609,73 zł, co stanowi 64% ich wartości – tabele są ze sobą spójne i prawidłowo wypełnione.

W tabeli IX.2. Rachunek zysków i strat w pozostałych przychodach podaje dochód ze sprzedaży lokalnych produktów, co nie jest częścią wniosku, podczas gdy w rubryce powinny znaleźć się dane zw. z dotacją rozpisaną w czasie trwałości operacji – z przeliczenia danych podanych w tabelach analiza wynika jednak, że takie ujęcie przychodów nie ma wpływu na uzasadnienie ekonomiczne operacji, ponieważ nawet bez dodatkowych przychodów wskaźniki przedsięwzięcia byłyby dodatnie.

W związku z powyższym Komisja uznała, iż operacja ma uzasadnienie ekonomiczne.

2. Komisja uznała, iż operacja wymaga uzupełnień w zakresie kryterium zgodności:

Operacja jest zgodna z celem (-ami) określonym (-ymi) w PROW na lata 2014-2020 dla działania M19, a jej realizacja pozwoli na osiągnięcie wskaźników przypisanych do tej operacji.

Uzasadnienie wezwania do uzupełnień: Wnioskodawca nie uwzględnił żadnych wskaźników (z wyjątkiem miejsca pracy) przypisanych do przedsięwzięcia polegającego na rozwoju działalności gospodarczej. W części B.III.7.2. Pozostałe wskaźniki należy wpisać następujące wskaźniki:

- liczba operacji polegająca na rozwoju istniejącego przedsiębiorstwa – 1,
- liczba operacji nastawiona na innowacje – 1

- liczba zatrudnionych osób należących do grup defaworyzowanych – 1 – jeżeli wnioskodawca zamierza zatrudnić osobę z grupy defaworyzowanej.

Uzasadnienie oceny: Wnioskodawca przedłożył wniosek, w którym wypełniono ww. wskaźniki.

3. Komisja uznała, iż operacja wymaga uzupełnień w kryterium punktowym:

Operacja zakłada zatrudnienie osób defaworyzowanych na rynku pracy tj.: młodych osób w wieku poniżej 35 lub kobiet, lub osób z wykształceniem niższym niż średnie: co najmniej 1 osoby – 1 pkt.

Uzasadnienie wezwania do uzupełnień:

Wnioskodawca nie zadeklarował jednoznacznie, że zatrudni osobę z grupy defaworyzowanych, a jedynie, że „chętnie ją zatrudni...” oraz nie wpisał do wniosku odpowiedniego wskaźnika (szczegółowe uzasadnienie w pkt. 2). Należy jednoznacznie (bezwarunkowo) wyjaśnić, czy Wnioskodawca zatrudni osobę z grupy defaworyzowanej i wpisać do wniosku odpowiedni wskaźnik (zgodnie z wyjaśnieniem w pkt. 2.).

Uzasadnienie oceny: Wnioskodawca przedłożył wniosek, w którym wypełniono wskaźnik zw. z grupami defaworyzowanymi, a ponadto w piśmie przewodnim jasno zadeklarował zatrudnienie takiej osoby.

Tytuł operacji: Bistro "Fajrant" Siemianice ul. Słupska 38

Wnioskodawca: Halina Krakowiak

Nr operacji: SGR-2021-013-RD-006

Operacja spełnia kryteria oceny wstępnej, a na podstawie wniesionych uzupełnień Komisji zaopiniowała, że jest zgodna z LSR oraz ustaliła kwotę wsparcia i wydała decyzję ws. kryteriów wyboru.

1. Komisja uznała, iż operacja wymaga uzupełnień w zakresie kryteriów:

a. zgodności: Operacja jest uzasadniona ekonomicznie i będzie realizowana zgodnie z biznesplanem (nie dotyczy operacji realizowanej wyłącznie w zakresie określonym w § 2 ust.1 pkt 1 lub 5-8 rozporządzenia³), który zawiera informacje wskazane w § 4 ust. 4 rozporządzenia³),

b. kwoty wsparcia: Wnioskowana intensywność pomocy na realizację operacji nie przekracza maksymalnego poziomu intensywności wsparcia dla przedsiębiorcy. Definicja: Pomoc na realizację operacji w ramach w ramach Przedsięwzięcia: 2.1.2. Rozwijanie działalności gospodarczej na obszarze przyznaje się do wysokości limitu 70%.

c. punktowym: Wkład własny Wnioskodawcy wynosi minimum 35% – 0 albo 2 pkt.

Uzasadnienie wezwania do uzupełnień: Koszty ujęte w części B.V. wniosku: Zestawienie rzeczowo-finansowe

i w tabeli VII.7.1. biznesplanu: Zestawienie rzeczowo-finansowe operacji, zestawienie wydatków... są rozbieżne. Wnioskodawca nie wliczył żadnych kosztów jako „Ki-pięniężne”, w wyniku czego w tabeli 9.3 biznesplanu: Zaktualizowana wartość netto nie wskazano wartości w wierszu 1: Inwestycje dotyczące projektu, co ma wpływ na wielkość wskaźników finansowych. Ponadto w tabeli 7.1. Wnioskodawca podzielił koszty na: wydatki stanowiące podstawę do wyliczenia kwoty pomocy, tj. na koszty kwalifikowalne w wysokości 160 791,000zł oraz pozostałe wydatki, tj. koszty niekwalifikowalne w wysokości 20 900,00zł, co łącznie daje 181 691,00zł. Natomiast w podsumowaniu tabeli za koszty kwalifikowalne przyjął 181 691,00zł, a za koszty niekwalifikowalne – 0 zł. Ponadto w pozycji pozostałe koszty nie ujął podatku VAT, choć deklaruje, że jest jego płatnikiem. Wreszcie wnioskowana kwota wsparcia w wysokości 177 784,00 zł stanowi 97,85% deklarowanych kosztów kwalifikowalnych, podczas gdy dopuszczalna wielkość dofinansowania to 70%, a w opisie wniosku wnioskodawca deklaruje wkład własny w wysokości 35%. Ww. rozbieżności nie pozwalają na ocenę ww. kryteriów.

a. W części B.V. wniosku: Zestawienie rzeczowo-finansowe należy uzupełnić planowane koszty operacji, tak by były zbieżne z biznesplanem,

b. Należy zweryfikować tabelę VII.7.1. Biznesplanu: Zestawienie rzeczowo-finansowe operacji, zestawienie wydatków... w zakresie kosztów stanowiących podstawę do wyliczenia kwoty pomocy, tj. kosztów kwalifikowalnych oraz pozostałych wydatków, tj. koszty niekwalifikowalnych, w tym podatku VAT od planowanych do zakupu usług i przedmiotów, a następnie – podsumowanie tabeli, przy czym szczególną uwagę należy zwrócić na kwotę wnioskowanej dotacji (nie może ona przekraczać 70% kosztów stanowiących podstawę do wyliczenia kwoty pomocy, a w przypadku ubiegania się o punkty w tym kryterium – 65%),

c. Należy uspoźnić tak wyliczone koszty z częścią B.IV. wniosku o dofinansowanie w pozycjach: 2. Planowane koszty realizacji operacji, 4., 4.1.-4.2. – koszty kwalifikowalne, 6., 6.2. – Wnioskowana kwota pomocy i uzupełnić pozycję 5: Poziom dofinansowania...

- d. W tabeli 7.1 biznesplanu wydatki, których wartość przekracza 10 tyś. zł należy zaliczyć do środków trwałych, a ich łączną kwotę wpisać do tabeli 9.3. biznesplanu, do pozycji 1. *Inwestycje dotyczące projektu* (wskazane jest również wpisanie do tabeli 9.2. Rachunek zysków i strat odpisów amortyzacyjnych od tej kwoty (w pozostałych kosztach) i wyliczenie na ich podstawie dotacji rozpisanej w czasie jako iloczynu odpisu amortyzacyjnego i % dofinansowanych kosztów kwalifikowalnych (w pozostałych przychodach)).
- e. Zweryfikowane wartości, w szczególności *Inwestycje dotyczące projektu* wpłyną na wskaźniki w tabelach 9.3. i 9.4. Biznesplanu, które również należy załączyć w ramach uzupełnień.

Wyjaśniamy, że tabele umożliwiające automatyczne wyliczenie wskaźników ekonomicznych oraz tabeli 9.3. biznesplanu oraz formularz wniosku znajdują się pod adresem: <http://sgr.org.pl/nabor-13-2021-rozwijanie-dzialalnosci-gospodarczej-na-obszarze/>.

Uzasadnienie oceny: Wnioskodawca uspojnił koszty określone we wniosku i biznesplanie i jasno określił koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne, tj. podatek VAT. Oznaczył również „środki trwałe”, dzięki czemu możliwe było wyliczenie amortyzacji oraz pozostałych przychodów. Wreszcie prawidłowo wypełnił część B.V. wniosku, w tym kwotę wsparcia równą 118 099,15, co stanowi 65% wartości kosztów kwalifikowalnych.

Tytuł operacji: *Innowacyjność drogą do rozwoju - zakup nowoczesnych urządzeń celem podniesienia możliwości i konkurencyjności Agencji Kreatywnej PRZEREKLAMOWANI. Wprowadzenie na rynek ekologicznych i trwałych technik druku*

Wnioskodawca: *Agencja Kreatywna Przerklamowani Mariusz Cholewiński*

Nr operacji: *SGR-2021-013-RD-007*

Operacja spełnia kryteria oceny wstępnej, a na podstawie wniesionych uzupełnień Komisji zaopiniowała, że jest zgodna z LSR oraz ustaliła kwotę wsparcia i wydała decyzję ws. kryteriów wyboru.

1. Komisja uznała, iż operacja wymaga uzupełnień w zakresie kryteriów:

~~a. zgodności: *Operacja jest uzasadniona ekonomicznie i będzie realizowana zgodnie z biznesplanem (nie dotyczy operacji realizowanej wyłącznie w zakresie określonym w § 2 ust. 1 pkt 4 lub § 8 rozporządzenia³),*~~

~~b. kwoty wsparcia: *Wnioskowana intensywność pomocy na realizację operacji nie przekracza maksymalnego poziomu intensywności wsparcia dla przedsięwzięcia. Definicja: *Pomoc na realizację operacji w ramach w ramach Przedsięwzięcia: 2.1.2. Rozwijanie działalności gospodarczej na obszarze przyznaje się do wysokości limitu 70%**~~

~~c. punktowym: *Wkład własny Wnioskodawcy wynosi minimum 35% – 0 albo 2 pkt.*~~

Uzasadnienie wezwania do uzupełnień: Zgodnie z danymi we wniosku (część B.IV. Plan finansowy operacji i część B.V. Zestawienie rzeczowo-finansowe operacji) koszty kwalifikowalne operacji wynoszą 175 589,00 zł, a wnioskowana kwota wsparcia – 114 132,00 zł, natomiast według danych w tabeli 7.1. biznesplanu (zestawienie rzeczowo-finansowe operacji) wartość wnioskowanej dotacji to 175 589,00 zł, a ponadto Wnioskodawca wskazuje, że jego wkład własny nie wlicza się do kosztów kwalifikowalnych, podczas, gdy stanowi on ich część. Nieprawidłowe ujęcie kosztów operacji wpływa na wielkość inwestycji w tabeli 9.3. biznesplanu: *Zaktualizowana wartość netto*, a rozbieżności we wnioskowanej kwocie wsparcia uniemożliwiają podjęcie decyzji o przyznanej kwocie wsparcia, a także oceny kryterium dotyczącym wkładu własnego, ponieważ zgodnie z tabelą 7.1. biznesplanu dotacja stanowi 100% kosztów kwalifikowalnych.

W tabeli VII-7.1. biznesplanu: *Zakres rzeczowo-finansowy operacji należy*

1. Usunąć pozycję: wkład własny – 61 456,15 (jest to powtórzenie kosztów ujętych w zestawieniu),
2. Zweryfikować kwotę w pozycji: *wydatki ogółem*, w tym oraz *pozostałe wydatki*, a także: *wnioskowana kwota pomocy*. Jeżeli wprowadzone zmiany będą miały wpływ na wartość kosztów kwalifikowalnych i kwotę wsparcia podanych we wniosku o dofinansowania – należy załączyć również część B.IV. *Finansowy plan operacji*.

Uzasadnienie oceny operacji:

Wnioskodawca usunął wkład własny ze środków niekwalifikowalnych i w biznesplanie wpisał poprawną kwotę dotacji stanowiącą 65% kosztów kwalifikowalnych.

Tytuł operacji: *Zakup sprzętu i urządzeń na potrzeby rozwinięcia działalności gastronomicznej poprzez wypożyczalnię sprzętu gastronomicznego i organizację eventów oraz cateringów*

Wnioskodawca: Katarzyna Kulka

Nr operacji: SGR-2021-013-RD-008

Operacja spełnia kryteria oceny wstępnej, a na podstawie wniesionych uzupełnień Komisji zaopiniowała, że jest zgodna z LSR oraz ustaliła kwotę wsparcia i wydała decyzję ws. kryteriów wyboru.

1. Komisja uznała, iż operacja wymaga uzupełnień w zakresie kryterium zgodności:

Operacja jest uzasadniona ekonomicznie i będzie realizowana zgodnie z biznesplanem (nie dotyczy operacji realizowanej wyłącznie w zakresie określonym w § 2 ust.1 pkt 1 lub 5-8 rozporządzenia³), który zawiera informacje wskazane w § 4 ust. 4 rozporządzenia³).

Uzasadnienie wezwania do uzupełnień: W tabeli 9.3. biznesplanu: *Zaktualizowana wartość netto* nie ujęto danych nt. amortyzacji, salda bieżącego oraz wskaźnika NPV, co uniemożliwia ocenę uzasadnienia ekonomicznego operacji. Ponadto w tabeli 9.2. biznesplanu: *Rachunek zysków i strat* wielkość dotacji jest niespójna ze wskazaną w tabeli 7.1. biznesplanu i wniosku o dofinansowanie, a samo jej rozpisanie jako przychodu powinno uwzględniać wszystkie lata trwałości operacji i opierać się na wzorze: *dotacja = wartość odpisów amortyzacyjnych w danym roku x % dofinansowania kosztów kwalifikowalnych (65 lub 70%)*.

a. W tabeli 9.2. biznesplanu: *Rachunek zysków i strat* należy rozpisać dotację jako iloczyn kwoty odpisów amortyzacyjnych w danym roku i wnioskowany % dofinansowania kosztów kwalifikowalnych (65 lub 70%).

b. Należy uzupełnić tabelę 9.3. biznesplanu o wartość amortyzacji, salda bieżącego i wskaźnika NPV. Tabela w wersji umożliwiającej automatyczne wyliczenia dostępne są na stronie: <http://sgr.org.pl/nabor-13-2021-rozwijanie-dzialalnosci-gospodarczej-na-obszarze/>.

Uzasadnienie oceny: Wnioskodawca załączył tabele analizy finansowej z poprawnie uzupełnionymi danymi (tabelę 9.3. i 9.2, gdzie rozpisał dotację w czasie trwałości operacji).

2. Komisja uznała, iż operacja wymaga uzupełnień w zakresie kryteriów:

~~a. ustalenia kwoty wsparcia: Wnioskowana intensywność pomocy na realizację operacji nie przekracza maksymalnego poziomu intensywności wsparcia dla przedsięwzięcia. Definicja: Pomoc na realizację operacji w ramach ramach Przedsięwzięcia: 2.1.2. Rozwijanie działalności gospodarczej na obszarze przyznaje się do wysokości limitu 70%.~~

~~b. punktowym: Wkład własny Wnioskodawcy wynosi minimum 35% = 0 albo 2 pkt.~~

Uzasadnienie wezwania do uzupełnień: We wniosku o dofinansowanie i tabeli 7.1 biznesplanu (zestawienie rzeczowo-finansowe) wnioskodawca wnioskuje o dotację w wysokości 106 5018,03 zł, co stanowi 65% kosztów kwalifikowalnych w wysokości 163 873,89 zł, natomiast w tabeli 9.2. biznesplanu: *Rachunek zysków i strat* wskazuje dotację w wysokości 133 873,89zł, co stanowi 81,69% kosztów kwalifikowalnych. Rozbieżne dane uniemożliwiają ocenę ww. kryteriów. Ponadto należy zwrócić uwagę na rozpisanie dotacji w tabeli 9.2. biznesplanu niezgodnie z zasadami – szczegółowe wyjaśnienie znajduje się w pkt. 1 uwag.

Należy wyjaśnić, o jaką wysokość dotacji stara się Wnioskodawca i w tabeli 9.2. biznesplanu: *Rachunek zysków i strat* należy rozpisać dotację jako iloczyn kwoty odpisów amortyzacyjnych w danym roku i wnioskowany % dofinansowania kosztów kwalifikowalnych (65 lub 70%).

Uzasadnienie oceny: Wnioskodawca załączył tabelę 9.2., gdzie rozpisał dotację w czasie trwałości operacji zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku.

3. Komisja uznała, iż operacja wymaga uzupełnień w zakresie kryterium punktowym:

Wpływ na obszar operacja wykorzystuje lokalne zasoby – 0 albo 3 pkt.

Uzasadnienie wezwania do uzupełnień: We wniosku napisano, że załączono deklaracje o współpracy z lokalnymi rybakami i wytwórcami (wykorzystanie ich produktów) oraz artystami (warsztaty), jednak wnioskodawca nie dołączył ich do wniosku. Należy dołączyć deklaracje o współpracy, o których mowa we wniosku o dofinansowanie.

Uzasadnienie oceny:

Wnioskodawca załączył deklaracje współpracy z rybakami i lokalnymi artystami.

Tytuł operacji: Centrum Obsługi Pojazdów w Ustce

Wnioskodawca: Przedsiębiorstwo Handlowe M&M Magdalena Fabich

Nr operacji: SGR-2021-013-RD-009

Operacja spełnia kryteria oceny wstępnej.

Komisja uznała, iż operacja wymaga uzupełnień w zakresie kryteriów:

1. zgodności: Operacja jest uzasadniona ekonomicznie i będzie realizowana zgodnie z biznesplanem (nie dotyczy operacji realizowanej wyłącznie w zakresie określonym w § 2 ust.1 pkt 1 lub 5-8 rozporządzenia³), który zawiera informacje wskazane w § 4 ust. 4 rozporządzenia³)
2. ustalenia kwoty wsparcia: Wnioskowana intensywność pomocy na realizację operacji nie przekracza maksymalnego poziomu intensywności wsparcia dla przedsięwzięcia. Definicja: Pomoc na realizację operacji w ramach w ramach Przedsięwzięcia: 2.1.2. Rozwijanie działalności gospodarczej na obszarze przyznaje się do wysokości limitu 70%,
3. punktowego: Wkład własny Wnioskodawcy wynosi minimum 35% – 0 albo 2 pkt.

Uzasadnienie wezwania do uzupełnień: Wnioskodawca w Biznesplanie deklaruje, że jest płatnikiem VAT, natomiast w zestawieniu rzeczowo-finansowym w biznesplanie (tabela nr VII. 7.1.) nie podaje w pozostałych kosztach jego wysokości. W wyniku tak przedstawionych danych nie można ocenić, czy koszty zakupu skuterów podane są w wysokości netto czy brutto, a w konsekwencji – czy wnioskowana kwota dofinansowania jest prawidłowo wyliczona.

b. Należy wyjaśnić, czy Wnioskodawca jest płatnikiem podatku VAT, a jeśli tak:

- ✓ w tabeli 7.1. biznesplanu w pozycji: *pozostałe wydatki* wpisać wartość podatku VAT,
- ✓ jeśli podane w zestawieniu rzeczowo-finansowym we wniosku i w biznesplanie kwoty są kwotami brutto, należy pomniejszyć je o wysokość podatku (we wniosku w kolumnach określających koszty kwalifikowalne, w biznesplanie w części: wydatki stanowiące podstawę do wyliczenia kwoty pomocy) i odliczyć wnioskowaną kwotę pomocy jako 70% lub, jak zostało to zadeklarowane we wniosku – 65%, kosztów netto,

~~Jeżeli wnioskodawca nie jest podatnikiem VAT:~~

~~✓ w zestawieniu rzeczowo-finansowym we wniosku (część B-V) w kolumnach, w tym VAT, należy wpisać kwotę VAT,~~

~~✓ w biznesplanie w tabelce 4.1. Opis planowanej operacji – zaznaczyć, że wnioskodawca nie jest podatnikiem VAT.~~

~~Uzasadnienie oceny: Wnioskodawca wpisał podatek VAT do pozostałych wydatków w tabeli 7.1. biznesplanu.~~

~~Niewłaściwie podsumował wydatki ogółem, jednak jest to omyłka - koszty kwalifikowalne zostały obliczone prawidłowo, a wnioskowana kwota stanowi 65% ich wartości.~~

Tytuł operacji: Rozwój firmy BUDTRANS Sławomir Kozłowski poprzez wprowadzenie do oferty nowej usługi związanej z wypożyczaniem skuterów wodnych

Wnioskodawca: BUDTRANS Sławomir Kozłowski

Nr operacji: SGR-2021-013-RD-010

Operacja spełnia kryteria oceny wstępnej.

Komisja uznała, iż operacja wymaga uzupełnień w zakresie kryteriów:

- a. zgodności: Operacja jest uzasadniona ekonomicznie i będzie realizowana zgodnie z biznesplanem (nie dotyczy operacji realizowanej wyłącznie w zakresie określonym w § 2 ust.1 pkt 1 lub 5-8 rozporządzenia³), który zawiera informacje wskazane w § 4 ust. 4 rozporządzenia³)
- b. ustalenia kwoty wsparcia: Wnioskowana intensywność pomocy na realizację operacji nie przekracza maksymalnego poziomu intensywności wsparcia dla przedsięwzięcia. Definicja: Pomoc na realizację operacji w ramach w ramach Przedsięwzięcia: 2.1.2. Rozwijanie działalności gospodarczej na obszarze przyznaje się do wysokości limitu 70%.

Uzasadnienie: Wnioskodawca w Biznesplanie deklaruje, że jest płatnikiem VAT, natomiast w zestawieniu rzeczowo-finansowym w biznesplanie (tabela nr VII. 7.1.) nie podaje w pozostałych kosztach jego wysokości. W wyniku tak przedstawionych danych nie można ocenić, czy koszty zakupu skuterów podane są w wysokości netto czy brutto, a w konsekwencji – czy wnioskowana kwota dofinansowania jest prawidłowo wyliczona.

Wezwanie do uzupełnień/wyjaśnień:

Należy wyjaśnić, czy Wnioskodawca jest płatnikiem podatku VAT, a jeśli tak:

- ✓ w tabeli 7.1. biznesplanu w pozycji: *pozostałe wydatki* wpisać wartość podatku VAT (należy określić go jako „Kp pieniężne i wkład rzeczowy”, dlatego jego wartość nie będzie miała wpływu na wielkość amortyzacji),
- ✓ jeśli podane w zestawieniu rzeczowo-finansowym we wniosku i w biznesplanie kwoty są kwotami brutto, należy pomniejszyć je o wysokość podatku (we wniosku w kolumnach określających koszty kwalifikowalne, w biznesplanie w części: wydatki stanowiące podstawę do wyliczenia kwoty pomocy) i odliczyć wnioskowaną kwotę pomocy jako 70% kosztów netto,

Jeżeli wnioskodawca nie jest podatnikiem VAT:

- ✓ w zestawieniu rzeczowo-finansowym we wniosku (część B.V.) w kolumnach „w tym VAT” należy wpisać kwotę VAT,
- ✓ w biznesplanie w tabelce 4.1. *Opis planowanej operacji* – zaznaczyć, że wnioskodawca nie jest podatnikiem VAT.

Uzasadnienie oceny: Wnioskodawca nie wniósł uzupełnień, jednak członkowie Komisji stwierdzili, iż mogą uznać, iż podane przez niego koszty kwalifikowalne ujęte w tabeli 7.1. Biznesplanu są kosztami netto. Przemawia za tym sposób uzupełnienia wniosku o przyznanie pomocy, gdzie w planie finansowym wskazuje inną kwotę kosztów całkowitych niż kwalifikowalnych (jednak nie wyodrębnia kosztów niekwalifikowalnych), wskazane koszty kwalifikowalne są zgodne z pozostałymi pozycjami i zestawieniem rzeczowo-finansowym, w którym prawidłowo nie ujął podatku VAT. Ponadto ogólnodostępne dane (<https://www.podatki.gov.pl/wykaz-podatnikow-vat-wyszukiwarka/>) potwierdzają iż jest on płatnikiem podatku VAT.

W poniższych tabelach podano wnioskowane kwoty wsparcia po wniesionych uzupełnieniach.

a. Szczegółowe wyniki głosowania członków Komisji nad opinią ws. oceny zgodności z ISR

Numer sprawy	Imię i nazwisko/Nazwa Wnioskodawcy	Temat operacji	Wnioskowana kwota dofinansowania	Liczba osób obecnych podczas głosowania	Liczba osób wyrażających zgodność	Liczba oddanych głosów	Liczba oddanych głosów ważnych	Liczba oddanych głosów nieważnych	Liczba głosów uznających za operację spełniającą kryteria oceny zgodności	Liczba głosów uznających operację za niespełniającą kryteriów oceny zgodności	Operacja spełnia kryteria oceny zgodności (TAK/NIE)
SGR-2021-013-RD-001	Alro Robert Kwarciać	Budowa infrastruktury turystycznej na potrzeby rozwoju miejscowości Krzemienica w Gminie Słupsk	143 609,73	5	0	5	5	0	5	0	tak
SGR-2021-013-RD-006	Halina Krakowiak	Bistro "Fajrant" Siemianice ul. Słupska 88	118 099,15	5	0	5	5	0	5	0	tak
SGR-2021-013-RD-007	Agencja Kreatywna Przeręklamowani Mariusz Cholewiński	Innowacyjność drogą do rozwoju - zakup nowoczesnych urządzeń celem podniesienia możliwości i konkurencyjności Agencji Kreatywnej PRZERĘKLAMOWANI. Wprowadzenie na rynek ekologicznych i trwałych technik druków	114 132,00	5	1	4	4	0	4	0	tak
SGR-2021-013-RD-008	Katarzyna Kulka	Zakup sprzętu i urządzeń na potrzeby rozwinięcia działalności gastronomicznej poprzez wyprodukowanie sprzętu gastronomicznego i organizację eventów oraz cateringów	106 518,03	5	0	5	5	0	5	0	tak
SGR-2021-013-RD-009	Przedsiębiorstwo Handlowe M&M Magdalena Fabich	Centrum Obsługi Pojazdów w Uście	164 901,00	5	0	5	5	0	5	0	tak

SGR-2021-013-RD-010	BUDTRANS Sławomir Kozłowski	Rozwój firmy BUDTRANS Sławomir Kozłowski poprzez wprowadzenie do oferty nowej usługi związanej z wypożyczaniem skuterów wodnych	166 178,00	5	0	5	5	0	5	0	0	tak
---------------------	-----------------------------	---	------------	---	---	---	---	---	---	---	---	-----

c. Szczegółowe wyniki głosowania członków Komisji nad opinią ws. ustalenia kwoty wsparcia

Numer sprawy	Imię i nazwisko/Nazwa Wnioskodawcy	Tytuł operacji	Wnioskowana kwota dotowania	Liczba osób obecnych podczas głosowania	Liczba osób wyłączone z głosowania	Liczba oddanych głosów	Liczba oddanych głosów ważnych	Liczba oddanych głosów nieważnych	Ustalona kwota wsparcia
SGR-2021-013-RD-001	Alro Robert Kwarcia	Budowa infrastruktury turystycznej na potrzeby rozwoju miejscowości Krzemienia w Gminie Słupsk	143 609,73	5	0	5	5	0	143 609,73
SGR-2021-013-RD-006	Halina Krakowiak	Bistro "Fajrant" Siemianice ul. Słupska 38	118 099,15	5	0	5	5	0	118 099,15
SGR-2021-013-RD-007	Agencja Kreatywna Przereklamowani Marciński	Innowacyjność drogą do rozwoju - zakup nowoczesnych urządzeń celem podniesienia możliwości i konkurencyjności Agencji Kreatywnej PRZEREKLAMOWANI. Wprowadzenie na rynek ekologicznych i trwałych technik druku	114 132,00	5	1	4	4	0	114 132,00
SGR-2021-013-RD-008	Katarzyna Kulka	Zakup sprzętu i urządzeń na potrzeby rozwinięcia działalności gastronomicznej poprzez wypożyczenie sprzętu gastronomicznego i organizację eventów oraz cateringów	106 518,03	5	0	5	5	0	106 518,03

SGR-2021-013-RD-009	Przedsiębiorstwo Handlowe M&M Magdalena Fabich	Centrum Obsługi Pojazdów w Ustce	164 901,00	5	0	5	5	0	14
SGR-2021-013-RD-010	BUDTRANS Sławomir Kozłowski	Rozwój firmy BUDTRANS Sławomir Kozłowski poprzez wprowadzenie do oferty nowej usługi związanej z wypożyczeniem skuterów wodnych	166 178,00	5	0	5	5	0	

7. Wolne głosy i wnioski

Członkowie Komisji nie zgłosili dodatkowych wniosków.

8. Zamknięcie posiedzenia Komisji

Przewodnicząca Komisji zakończył obrady posiedzenia Komisji dla przedsięwzięcia pn.: *Rozwijanie działalności gospodarczej na obszarze.*

Przewodnicząca Komisji dla przedsięwzięcia pn.
Rozwijanie działalności gospodarczej na obszarze

Załączniki:

- ~~1. Lista obecności członków Komisji.~~
2. Karty oceny operacji.

