

**Protokół**  
**z I posiedzenia Rady Słowińskiej Grupy Rybackiej**  
**w sprawie autokontroli w zakresie oceny i wyboru operacji**  
**w ramach naborów 6/2019/R i 7/2019/R**  
**Przewłoka, 19 grudnia 2019r.**

W dniu 19 grudnia 2019 roku w siedzibie Słowińskiej Grupy Rybackiej przy ul. Usteckiej 8 w Przewłocie odbyło się posiedzenie Rady Słowińskiej Grupy Rybackiej w sprawie autokontroli oceny wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach naborów 6/2019/R i 7/2019/R. W posiedzeniu wzięło udział 9 Członków Rady SGR oraz Pracownicy Biura SGR. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 9:00, a zakończyło godzinie 11:00.

Zastępca Przewodniczącej Rady poinformował o liczbie osób uczestniczących w posiedzeniu oraz odczytał proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.
2. Przedstawienie rejestrów protestów, które wpłynęły do Zarządu Województwa Pomorskiego za pośrednictwem Słowińskiej Grupy Rybackiej.
3. Uaktualnienie przez Członków Rady rejestru interesów wraz z deklaracjami bezstronności.
4. Przedstawienie treści wniesionych protestów.
5. Podjęcie uchwał w sprawie skierowania protestów do właściwego etapu oceny lub w sprawie podjęcia decyzji o braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia.
6. Powołanie Komisji ds. opiniowania operacji w ramach wniesionych protestów.
7. Wybór Przewodniczących i Zastępców Przewodniczących Komisji.
8. Rozdysponowanie wniosków o dofinansowanie oraz protestów pomiędzy członków Komisji.
9. Wolne wnioski i zapytania.
10. Zamknięcie posiedzenia Rady SGR.

1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.

Zastępca Przewodniczącej Rady, Pan Marcin Jodko, stwierdził prawomocność obrad i otworzył posiedzenie Rady SGR oraz przedstawił porządek obrad. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

2. Przedstawienie rejestrów protestów, które wpłynęły do Zarządu Województwa Pomorskiego za pośrednictwem Słowińskiej Grupy Rybackiej

Zastępca Przewodniczącej Rady przedstawił rejestry protestów, które wpłynęły do Zarządu Województwa Pomorskiego za pośrednictwem Słowińskiej Grupy Rybackiej i które dotyczą:

- ✓ naboru 6/2019/R na przedsięwzięcie pn.: 2.3.4. **Podjęmowanie lub rozwój działalności gospodarczej związanej z wodnym potencjałem obszaru:** liczba złożonych protestów: 1;
- ✓ naboru nr 7/2019/R na przedsięwzięcie pn.: 3.1.1. **Dywersyfikacja źródeł dochodów osób związanych z sektorem rybactwa:** liczba złożonych protestów: 1.

Prowadzący poinformował, że 2 protesty dotyczą oceny pod względem spełniania kryteriów wyboru.

3. Uaktualnienie przez Członków Rady rejestru interesów wraz z deklaracjami bezstronności

Z uwagi na fakt, że podczas posiedzenia miały odbyć się głosowania nad skierowaniem protestów do ponownego rozpatrzenia, konieczna była aktualizacja rejestru interesów i deklaracji bezstronności. Członkowie Rady, którzy dotychczas nie uczestniczyli w ocenie naborów uzupełnili rejestr interesów oraz deklaracje bezstronności.

Na podstawie rejestru interesów wyłoniono dwie grupy: władzę publiczną (44,44%) oraz rybaków (33,33%). Nie zaszła konieczność wykluczenia żadnej osoby. Skład obecnych pozwolił również na zachowanie paritetu związanego z udziałem sektora publicznego.

Nikt z obecnych nie wykluczył się z oceny wniosków na podstawie deklaracji bezstronności.

4. Przedstawienie treści wniesionych protestów

Zastępca Przewodniczącej Rady przedstawił treść protestów oraz zakres operacji, do których się one odwołują. **Jednocześnie zaznaczył, że protest Pana Sebastiana Mojsiejenko został nieprawidłowo zaadresowany, tj. do Słowińskiej Grupy Rybackiej, podczas gdy zgodnie z procedurą odbiorczą powinien być Zarząd Województwa Pomorskiego. Jednak ze względu na fakt, że w samej treści protestu wnioskodawca**

odwołuje się do Zarządu, co jednoznacznie określa właściwego adresata, Rada może odstąpić od wezwania wnioskodawcy do uzupełnień. Wszyscy obecni zgodzili się na takie rozwiązanie.

5. Podjęcie uchwały w sprawie skierowania protestu do właściwego etapu oceny lub w sprawie podjęcia decyzji o braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia

W wyniku dyskusji nad treścią protestów członkowie Rady postanowili skierować do ponownej oceny wyłącznie wniosek Pana Jerzego Wysoczańskiego (operacja nr SGR-2019-DZ-007-003, nabór 7/2019/R, przedsięwzięcie: 3.1.1. *Dywersyfikacja źródeł dochodów osób związanych z sektorem rybactwa*).

Natomiast w odniesieniu do protestu Pana Sebastiana Mojsiejenka (operacja nr SGR-2019-PW-006-005, nabór 6/2019/R, przedsięwzięcie: *Podjęcie lub rozwój działalności gospodarczej związanej z wodnym potencjałem obszaru*) stwierdzono, że o braku zasadności skierowania go do ponownej oceny decydują podnoszone w nim argumenty.

1. Wnioskodawca odwołuje się od kryterium punktowego:

*Operacja jest innowacyjna w skali: obszaru SGR – 3 pkt., gminy – 2 pkt., miejscowości – 1 pkt. z tym, że innowacyjność dotyczy głównego zakresu lub celu operacji i oznacza: wytworzenie nowej usługi lub produktu, dotychczas nie oferowanego/produkowanego w obrębie ww. obszarów lub zastosowanie nowych sposobów organizacji lub zarządzania, wcześniej nie stosowanych w obrębie ww. obszarów lub zrealizowanie inwestycji, jakiej dotychczas nie było na ww. obszarach.*

Podczas właściwej oceny Rada uznała, iż: *Operacja jest innowacyjna w skali miejscowości, ponieważ w Zimowiskach nie ma domków letniskowych i przyznała w ramach kryterium 1 punkt.*

Wnioskodawca w treści protestu uzasadnia, że w ramach operacji planuje świadczenie innowacyjnych usług: sprzedaż produktów lokalnych, umożliwienie zimowego wędkowania na łososia, wypożyczenie kajaków.

Kryterium punktowe, od którego odwołuje się Wnioskodawca, jasno określa, że przy przyznawaniu punktów pod uwagę brany jest główny zakres lub cel operacji.

Zakres wskazany został w części B.VI. wniosku o dofinansowanie: *Zestawienie rzeczowo-finansowe*. Zgodnie z nim w ramach kosztów kwalifikowalnych:

- ✓ wydatki na stworzenie miejsc noclegowych (budowa i wyposażenie niemające związku ze sportami wodnymi i gastronomią) wynoszą 290 666,66zł, tj. 92,54% budżetu,
- ✓ wydatki na wędzarnię, wiatę pod wędzarnię oraz zakup wędek z oprzyrządowaniem i kajaków – 23 422,76zł, tj. 7,46% budżetu.

Zatem struktura kosztów wyraźnie wskazuje, że głównym zakresem operacji jest budowa i wyposażenie bazy noclegowej, która jest innowacyjna w skali miejscowości Zimowiska, gdzie nie ma podobnej infrastruktury. W gminie Ustka, ze względu na jej turystyczny charakter, domki letniskowe znajdują się w wielu wsiach (np. w Przewoźce, Dębinie, Wodnicy, Duninowie: [https://www.ustka.info.pl/noclegi/2/domki?gclid=CjwKCAIAis3vBRBdEiwAHXB29IbWwU\\_MyiisPLlhK9cq\\_WMcRHjLb6IoeRgPOEYHlJWtVFH-HCX5vtRoCTz8QAvD\\_BwE](https://www.ustka.info.pl/noclegi/2/domki?gclid=CjwKCAIAis3vBRBdEiwAHXB29IbWwU_MyiisPLlhK9cq_WMcRHjLb6IoeRgPOEYHlJWtVFH-HCX5vtRoCTz8QAvD_BwE), [https://www.fajnewczasy.pl/noclegi/duninowo/domki\\_letniskowe](https://www.fajnewczasy.pl/noclegi/duninowo/domki_letniskowe)). Wobec powyższego Wnioskodawca otrzymał 1 punkt w kryterium.

Głównym celem operacji jest: Zwiększenie atrakcyjności turystycznej obszaru poprzez budowę domków całorocznych w miejscowości, w której brak identycznej formy turystyki, podjęcie działalności z lokalnymi przedsiębiorcami w celu wyrobu przetworów rybnych oraz regionalnych. Umożliwienie uprawiania sportów wodnych.

Z samej treści tak sformułowanego celu wynika, iż Wnioskodawca jako innowacyjne traktuje stworzenie miejsc noclegowych. Przy pozostałych usługach, tj. wyrobie przetworów i uprawianiu sportów wodnych brakuje odniesień do tej cechy.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że cel główny formułowany jest przez Wnioskodawców, dlatego nosi znamiona subiektywizmu. Zadaniem Rady jest natomiast obiektywne rozpatrzenie jego odzwierciedlenia w pozostałych zapisach wniosku, w tym w *Zestawieniu rzeczowo-finansowym*, które w sposób wymierny obrazuje wysiłek finansowy będący środkiem do osiągnięcia postawionych przez Wnioskodawcę celów.

Z budżetu wniosku wynika, że najwięcej nakładów poniesionych zostanie na budowę i wyposażenie domków, a o ich znaczeniu w skali projektu świadczy fakt, że mimo iż pozostałe usługi mogą być świadczone bez udzielania noclegów (co w proteście zaznacza sam Wnioskodawca), stworzenie pod nie bazy pozostaje największym przedsięwzięciem budżetowym. W odniesieniu do pozostałych wymienionych w treści protestu innowacyjnych usług:

- ✓ przygotowanie przetworów z ryb – w zestawieniu przyporządkowane jest wędzarni i wiacie i wynosi 4,18% budżetu (koszty kwalifikowalne),
- ✓ zimowe połowy łososia – w zestawieniu przyporządkowane jest zakupowi wędek, co stanowi 0,17% budżetu (koszty kwalifikowalne),
- ✓ spływy kajakowe – w zestawieniu przyporządkowane są zakupowi kajaków, co stanowi 3,11% budżetu (koszty kwalifikowalne).

Innym wyznacznikiem określenia, co stanowi główny cel operacji, są sprzedawane usługi. Wnioskodawca nie przedstawił struktury przychodów ani ilości świadczonych usług, jednak można je oszacować na podstawie planowanych do zgromadzenia zasobów. Jednym z nich są domki noclegowe, które mogą pomieścić 16 osób. Pozostałe to wędzarnia z wiatą, z których jednorazowo mogą skorzystać wszyscy goście, jednak w gminie Ustka domki z wędzarnią znajdują się w Duninowie: <http://agroturystykanadmorzem.com/oferta/>, a także kajaki (4 sztuki) i wędkę z oprzyrządowaniem (4 sztuki). W proporcji tych wynika, że Wnioskodawca nie będzie w stanie świadczyć dodatkowych usług przez cały czas, ponieważ nie zakupi wystarczającej ilości sprzętu dla wszystkich gości oraz zewnętrznych klientów. Natomiast z domków, w przeciwieństwie do atrakcji, goście będą mieli możliwość korzystania w sposób ciągły, w zależności od potrzeb, co świadczy o tym, że będzie to główna usługa Wnioskodawcy. Ponadto ceny rynkowe wskazują, że wynajem noclegów jest najdroższą spośród wymienionych usług.

Biorąc pod uwagę:

- ✓ zestawienie rzeczowe operacji warunkujące jej budżet,
- ✓ zaangażowanie środków finansowych z przygotowanie różnych elementów oferty,
- ✓ proporcje zasobów przypisanych do poszczególnych usług i wynikające z nich możliwości obsługi klientów,
- ✓ ceny rynkowe planowanych usług, wskazujące, że największe przychody zostaną osiągnięte z tytułu zakwaterowania, a także
- ✓ sformułowanie głównego celu operacji

Rada stwierdza, iż głównym zakresem operacji jest budowa i wyposażenie domków, jej głównym celem - rozwinięcie dotychczasowej działalności o wynajem miejsc noclegowych, a pozostałe usługi stanowią jedynie jej dodatkowy (poboczny) element i że w związku z tym operacja została oceniona prawidłowo, dlatego nie widzi podstaw do skierowania wniosku do ponownej oceny.

## 2. Wnioskodawca odwołuje się do oceny kryterium punktowego:

*Główny zakres podejmowanej działalności obejmuje:*

- ✓ sporty wodne lub
- ✓ gastronomię opartą o zasoby wodne.

*wówczas operacja otrzymuje 2 pkt.*

Podczas właściwej oceny Rada uznała, iż: *Z budżetu operacji wynika, że jej głównym zakresem jest budowa domków letniskowych.*

Wnioskodawca uzasadnia, że w ramach operacji planuje się podawanie posiłków w postaci produktów lokalnych (w tym ryb) oraz umożliwienie wypożyczenia zakupionych kajaków i wędek.

Rada przyznaje, iż wniosek zawierał ww. informacje i na tej podstawie pozytywnie oceniono kryterium oceny wstępnej mówiące o wpisywaniu się projektu w tematykę naboru, tj. przedsięwzięcia związane z potencjałem wodnym. W kryterium tym nie ma wskazania, w jakim zakresie operacja ma wpisywać się w ów potencjał, dlatego pod uwagę wzięto każdy z elementów inwestycji, w tym budowę wędzarni, zakup wędek i kajaków.

Natomiast kryterium punktowe, od którego odwołuje się Wnioskodawca, jasno określa, że przy przyznawaniu punktów pod uwagę brany jest główny zakres operacji, który wskazany został w części B.VI. wniosku o dofinansowanie: *Zestawienie rzeczowo-finansowe*. Zgodnie z nim w ramach kosztów kwalifikowalnych:

- ✓ wydatki na stworzenie miejsc noclegowych (budowa i wyposażenie niemające związku ze sportami wodnymi i gastronomią) wynoszą 290 666,66zł, tj. 93% budżetu,
- ✓ wydatki na wędzarnię, wiatę pod wędzarnię niemających bezpośredniego związku z gastronomią (tworzony ośrodek nie jest punktem gastronomicznym) – 13 130,08zł, tj. 4,18% budżetu,
- ✓ zakup wędek z oprzyrządowaniem i kajaków (mających związek ze sportami wodnymi) – 10 292,68zł, tj. 3,28% budżetu.

Należy też wziąć pod uwagę, że Wnioskodawca planuje budowę czterech 4-osobowych domków, zatem stworzy 16 miejsc noclegowych, przy czym liczba kajaków i wędek wynosi po 4, a więc nie jest

wystarczająca do zaspokojenia zapotrzebowania na uprawianie sportów wodnych wszystkich gości (tym bardziej, że zgodnie z treścią protestu sprzęt będzie wynajmowany dodatkowo klientom zakwaterowanym w innych miejscach). Wobec tego główną usługą Wnioskodawcy będzie wynajem miejsc noclegowych.

Ponadto Wnioskodawca uzasadnia, iż: *Budowa domków stanowi wyłącznie zwiększenie atrakcyjności planowanej inwestycji poprzez umożliwienie gościom skorzystania z noclegu na terenie ośrodka, niemniej jednak wszystkie planowane usługi dostępne będą również dla gości przyjezdnych, nie korzystających z noclegu...*, a następnie argumentuje, że nie mógłby skierować oferty do wędkarzy i turystów chcących zwiedzić Pomorze na rowerach bez zapewnienia noclegów. Zdaniem Rady są to rozbieżne argumenty, a jednocześnie każdy z nich potwierdza, że głównym zakresem operacji odzwierciedlonym w budżecie jest stworzenie bazy noclegowej. Jeśli bowiem usługi związane ze sportami wodnymi mogą być sprzedawane oddzielnie od noclegu, wówczas budowa domków nie byłaby konieczna, z drugiej strony - konieczność udostępnienia pokoi klientom sugeruje, że są one podstawą planowanej działalności.

Rada, biorąc pod uwagę strukturę kosztów projektowych, stosunek liczby planowanego do zakupu sprzętu do uprawiania sportów wodnych do liczby miejsc noclegowych oraz argumentację dotyczącą konieczności lub braku konieczności stworzenia miejsc noclegowych stwierdza, iż operacja została oceniona w podnoszonym kryterium prawidłowo i nie widzi podstaw do skierowania wniosku do ponownej oceny.

**Wyniki głosowania nad uchwałą w sprawie braku podstaw do skierowania protestu złożonego w ramach przedsięwzięcia: *Podjęmowanie lub rozwój działalności gospodarczej związanej z wodnym potencjałem obszaru do etapu oceny operacji pod kątem spełniania kryteriów wyboru***

Nr sprawy	Imię i nazwisko / Nazwa Wnioskodawcy	Tytuł operacji	Ustalona kwota wsparcia	liczba osób obecnych	liczba osób wyjązonych z głosowania	liczba oddanych głosów	liczba oddanych głosów ważnych	liczba oddanych głosów nieważnych	liczba głosów za uznaniem braku podstaw do skierowania operacji	liczba głosów za uznaniem braku podstaw do skierowania operacji	odpowiedniego etapu oceny	liczba głosów wstrzymujących się	Uchwała została przyjęta (TAK/NIE)	Nr uchwały
SGR-2019-PW-006-005	Glob-Sander Sebastian Mojsiejenko	Budowa ośrodka agroturystycznego "Cztery Pory Roku"	150 000,00 zł	9	0	9	9	0	9	0	0	0	tak	387/2019

W związku z przyjęciem uchwały Zastępca Przewodniczącej sporządził stanowisko Rady ws. braku podstaw do skierowania protestu złożonego w ramach przedsięwzięcia: *Podjęmowanie lub rozwój działalności gospodarczej związanej z wodnym potencjałem obszaru do etapu oceny operacji pod kątem spełniania kryteriów wyboru* i zarządził głosowanie nad uchwałą w sprawie jego przyjęcia.

**Wyniki głosowania nad uchwałą w sprawie przyjęcia stanowiska Rady dotyczącego braku podstaw do zmiany rozstrzygnięcia**

Nr sprawy	Imię i nazwisko / Nazwa Wnioskodawcy	Tytuł operacji	Ustalona kwota wsparcia	liczba osób obecnych	liczba osób wyjązonych z głosowania	liczba oddanych głosów	liczba oddanych głosów ważnych	liczba oddanych głosów nieważnych	liczba głosów za przyjęciem stanowiska ws. braku podstaw do skierowania operacji	liczba głosów przeciw	liczba głosów wstrzymujących się	liczba głosów wstrzymujących się	Uchwała została przyjęta (TAK/NIE)	Nr uchwały
SGR-2019-PW-006-005	Glob-Sander Sebastian Mojsiejenko	Budowa ośrodka agroturystycznego "Cztery Pory Roku"	150 000,00 zł	9	0	9	9	0	9	0	0	0	tak	388/2019

Wyniki głosowania nad uchwałą w skierowania protestu złożonego w ramach przedsięwzięcia: **Dywersyfikacja źródeł dochodów osób związanych z sektorem rybnactwa**

Nr sprawy	Imię i nazwisko/ Wnoszący	Tytuł operacji	Ustalone kwoty	Liczba osób obecnych	Liczba osób wyłączonych z głosowania	Liczba oddanych głosów	Liczba oddanych głosów ważnych	Liczba oddanych głosów nieważnych	Liczba głosów za skierowaniem operacji odpowiedniego etapu oceny	Liczba głosów za uznaniem braku podstaw do skierowania operacji odpowiedniego etapu oceny	Liczba głosów wstrzymujących się	Uchwała została przyjęta (TAK/NIE)	Nr uchwały
SGR-2019-DZ-007 003	JW Jerzy Wysoczanski	Rozszerzenie działalności gospodarczej o handel hurtowy rybami i produktami rybnymi oraz wzrost zatrudnienia poprzez zakup specjalistycznego środka transportu towarów w warunkach chłodniczych	399 972,00 zł	9	0	9	9	0	9	0	0	tak	389/2019



6. Powołanie Komisji ds. opiniowania operacji w ramach wniesionych protestów

W związku z tym, że Rada uznała, iż protest wniesiony w ramach przedsięwzięcia: *Podejmowanie lub rozwój działalności gospodarczej związanej z wodnym potencjałem obszaru* nie zostanie skierowany do ponownej oceny, Prowadzący zarządził głosowanie nad składem Komisji ds. opiniowania operacji w ramach wniesionych protestów wyłącznie dla przedsięwzięcia pn.: *Dywersyfikacja źródeł dochodów osób związanych z sektorem rybactwa*.

Zastępca Przewodniczącej zapytał, kto z Członków Rady chciałby uczestniczyć w pracach Komisji dla przedsięwzięcia pn.: *Dywersyfikacja źródeł dochodów osób związanych z sektorem rybactwa* i przypomniał, że w jej skład mogą wejść wyłącznie osoby, które nie opiniowały operacji podczas właściwego procesu oceny.

Do Komisji ds. opiniowania operacji w ramach wniesionych protestów dla przedsięwzięcia pn. *Dywersyfikacja źródeł dochodów osób związanych z sektorem rybactwa* zgłosiły się następujące osoby:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

Zastępca Przewodniczącej Rady zarządził głosowanie jawne nad zaproponowanym składem Komisji. Ww. skład Komisji został przyjęty przez Radę **uchwałą nr 390/2019 z dnia 19 grudnia 2019r.**

Szczegółowe wyniki z głosowania:

Liczba osób biorących udział w głosowaniu	9
Liczba głosów osób uprawnionych do głosowania	9
Liczba osób wyłączona z głosowania	0
Liczba oddanych głosów	9
Liczba głosów ważnych	9
Liczba głosów nieważnych	0
Liczba głosów za przyjęciem uchwały	9
Liczba głosów przeciw przyjęciu uchwały	0
Liczba głosów wstrzymujących się	0

7. Wybór Przewodniczącego i Zastępcy Przewodniczącego Komisji

Następnie Prowadzący ogłosił głosowania nad wyborem Przewodniczącego i Zastępcy Przewodniczącego komisji.

Kandydat/ka na Przewodniczącego/ą Komisji ds. opiniowania operacji w ramach wniesionych protestów dla przedsięwzięcia pn. *Dywersyfikacja źródeł dochodów osób związanych z sektorem rybactwa*:

Prowadzący zarządził głosowanie jawne nad przedstawioną kandydaturą. Rada wybrała na Przewodniczącego/ą **hwałą nr 391/2019 z dnia 19 grudnia 2019r.**

Szczegółowe wyniki z głosowania:

Liczba osób biorących udział w głosowaniu	9
Liczba głosów osób uprawnionych do głosowania	9
Liczba osób wyłączona z głosowania	0
Liczba oddanych głosów	9
Liczba głosów ważnych	9
Liczba głosów nieważnych	0
Liczba głosów <b>za przyjęciem</b> uchwały	9
Liczba głosów <b>przeciw przyjęciu</b> uchwały	0
Liczba głosów <b>wstrzymujących się</b>	0

Kandydat/ka na Zastępcę Przewodniczącego Komisji ds. opiniowania operacji w ramach wniesionych protestów dla przedsięwzięcia pn. *Dywersyfikacja źródeł dochodów osób związanych z sektorem rybactwa:*

Prowadzący zarządził głosowanie jawne nad przedstawioną kandydaturą. Rada wybrała na Zastępcę Przewodniczącej **uchwałą nr 392/2019 z dnia 19 grudnia 2019r.**

Szczegółowe wyniki z głosowania:

Liczba osób biorących udział w głosowaniu	9
Liczba głosów osób uprawnionych do głosowania	9
Liczba osób wyłączona z głosowania	0
Liczba oddanych głosów	9
Liczba głosów ważnych	0
Liczba głosów nieważnych	0
Liczba głosów <b>za przyjęciem</b> uchwały	9
Liczba głosów <b>przeciw przyjęciu</b> uchwały	0
Liczba głosów <b>wstrzymujących się</b>	0

8. Rozdysponowanie wniosków o dofinansowanie oraz protestów pomiędzy członków Komisji.

Prowadzący rozdysponował pomiędzy Członków poszczególnych Komisji wnioski o dofinansowanie oraz odnoszący się do niego protest.



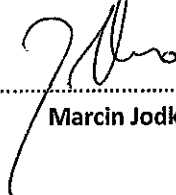
9. Wolne głosy i zapytania.

Członkowie Rady nie wnieśli wniosków i zapytań.

10. Zamknięcie posiedzenia Rady SGR.

Przewodnicząca podziękowała Członkom Rady oraz oficjalnie zamknęła posiedzenie.

Zastępca Przewodniczącej Rady Słowińskiej Grupy  
Rybackiej



.....  
**Marcin Jodko**

Załączniki:

1. lista obecności z posiedzenia Rady;
2. uchwały Rady;
3. protokoły przekazania wniosków.

